**ACTA LEVANTADA CON MOTIVO DE LA
SESIÓN SOLEMNE CELEBRADA POR
EL TRIBUNAL SUPERIOR DE
JUSTICIA DEL ESTADO
FUNCIONANDO EN PLENO, EL DÍA
SEIS DE ABRIL DE DOS MIL
DIECISIETE.**

El suscrito, Licenciado Álvaro Bernardo Villar Osorio, Secretario de Acuerdos del Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado, siendo las doce horas con treinta minutos del día seis de abril del año dos mil diecisiete, hago constar y certifico que el Señor Magistrado Enrique Flores Ramos, en uso de la voz manifestó a los Señores Magistrados integrantes del Tribunal Pleno presentes, tener conocimiento de que el Señor Magistrado Roberto Flores Toledano, Presidente del Tribunal Superior de Justicia del Estado, se había encontrado en la necesidad de acudir a una actividad propia de su cargo, lo que no le permitiría presidir la sesión ordinaria señalada para desahogarse a las doce horas con treinta minutos de la presente fecha; por lo que con fundamento en lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 200 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, consultó a los Señores Magistrados Presidentes de Sala, si estarían de acuerdo en que fuera él, quien lo supliera, para el desahogo de dicha sesión. Ante lo cual la Señora Magistrada María Belinda Aguilar Díaz, Presidenta de la Primera Sala en Materia Civil; el Señor Magistrado Ricardo Velázquez Cruz, Presidente de la Tercera Sala en Materia Civil; el Señor Magistrado Elier Martínez Ayuso, Presidente de la Cuarta Sala en Materia Civil; el Señor Magistrado Amador Coutiño Chavarría, Presidente de la Primera Sala en Materia Penal; el Señor Magistrado Alberto Miranda Guerra, Presidente de la Segunda Sala en Materia Penal y el Señor Magistrado José Octavio Pérez Nava, Presidente de la Tercera Sala en Materia Penal externaron su anuencia levantando la mano, a efecto de que el Señor Magistrado Enrique Flores Ramos, en sustitución del Señor Magistrado Roberto Flores Toledano, Presidente del Tribunal Superior de Justicia del Estado, presidiera la sesión ordinaria de Pleno programada para desahogarse a las doce horas con treinta minutos del día seis de abril de dos mil diecisiete. Doy fe.

**Licenciado Álvaro Bernardo Villar Osorio.
Secretario de Acuerdos del Honorable Tribunal
Superior de Justicia del Estado.**

En la Heroica Puebla de Zaragoza, siendo las doce horas con treinta minutos del día seis de abril de dos mil diecisiete, da inicio la sesión ordinaria de Pleno, presidiéndola en esta ocasión el Señor Magistrado Enrique Flores Ramos, Integrante de la Segunda Sala en materia Civil de este Tribunal, elegido en términos de lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 200 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, por los Señores Magistrados Presidentes de las Salas de este Honorable Tribunal, asistido del Secretario que autoriza, Licenciado Álvaro Bernardo Villar Osorio.

El Secretario procedió a pasar lista de asistencia, estando presentes los Señores Magistrados María Belinda Aguilar Díaz, Joel Daniel Baltazar Cruz, María de los Ángeles Camacho Machorro, Amador Coutiño Chavarría, Enrique Flores Ramos, David López Muñoz, Arturo Madrid Fernández, Raymundo Israel Mancilla Amaro, Elier Martínez Ayuso,

Marcela Martínez Morales, Alberto Miranda Guerra, Jorge Ramón Morales Díaz, José Octavio Pérez Nava, Gabriel Marcos Moreno Gavaldón, Manuel Nicolás Ríos Torres, Joel Sánchez Roldán, José Miguel Sánchez Zavaleta, Jared Albino Soriano Hernández y Ricardo Velázquez Cruz. Se hace constar que no acudió a la presente sesión la Señora Magistrada Margarita Gayosso Ponce, en virtud de haber sido convocada junto con el Señor Magistrado Roberto Flores Toledano, Presidente del Tribunal Superior de Justicia del Estado, para asistir al arranque del programa modelo "Casa Jóvenes en Progreso" en Amozoc, Puebla; en tanto que los Señores Magistrados José Roberto Grajales Espina y José Bernardo Armando Mendiola Vega, no acudieron, previo aviso de ello. Acto seguido, el Secretario de Acuerdos expresó: "existe quórum legal para sesionar Señor Presidente", ante lo cual, el Magistrado Enrique Flores Ramos, declaró abierta la sesión, quien sometió a consideración del Pleno el orden del día al que se sujetaría la reunión, siendo aprobado por unanimidad de votos, procediendo el Presidente a declararla válida por lo que se desahogó en los siguientes términos:

1.- Aprobación del acta correspondiente a la sesión ordinaria de fecha treinta de marzo de dos mil diecisiete.

ACUERDO.- Con relación a este punto el Pleno acordó, por unanimidad de votos, aprobar el acta correspondiente a la sesión ordinaria de fecha treinta de marzo de dos mil diecisiete.

2.- Se hace del conocimiento de este Cuerpo Colegiado que fue concedida una ampliación presupuestal al Poder Judicial del Estado, en atención a la solicitud formulada mediante oficio *****, por el Señor Magistrado Roberto Flores Toledano, Presidente del Tribunal Superior de Justicia del Estado, ante lo cual el día cuatro de abril del año en curso, compareció el abogado *****, Juez de lo Civil y de lo Penal del Distrito Judicial de Teziutlán, Puebla, a las oficinas de la Dirección de Recursos Humanos de este Tribunal, poniendo a su disposición, el Director de Recursos Humanos de este Tribunal, un cheque de la Institución Bancaria Banco Mercantil del Norte, S.A., Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero Banorte, correspondiente a los emolumentos y demás prestaciones generados desde la fecha en que surtió efectos su destitución del cargo de Juez de Primera Instancia -cinco de enero de dos mil once- y hasta el día en que le fue notificado el acuerdo de fecha nueve de marzo de dos mil diecisiete -trece de marzo de dos mil diecisiete-, no aceptando el mismo, al señalar sustancialmente que la cantidad contenida en él no corresponde al monto total de los emolumentos y demás prestaciones que le deben ser cubiertas a razón de salarios caídos, refiriendo en lo conducente que este Tribunal sigue en una actitud contumaz en cuanto al cumplimiento del fallo amparador otorgado a su favor, solicitando copias certificadas del acta levantada con motivo de su comparecencia y de la cuantificación originalmente hecha por el Departamento de Recursos Humanos de este Tribunal por concepto total de las prestaciones a cubrir que le corresponden.

Asimismo, se hace del conocimiento de este Cuerpo Colegiado que en la fecha señalada, el abogado ***** recibió dos cheques correspondientes al salario que le corresponde por el cargo que desempeña, por el período comprendido del día catorce de marzo al día treinta y uno de marzo de dos mil diecisiete. Con lo que se da cuenta para los efectos procedentes.

ACUERDO.- Por unanimidad de votos y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 19 fracción XXX de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, se ordena comunicar al Juez Quinto de Distrito en Materia de Amparo Civil, Administrativa y de Trabajo y Juicios Federales en el Estado de Puebla, que en atención a que el Presidente del Tribunal Superior de Justicia del Estado, solicitó mediante oficio ***** al Secretario de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Puebla, una ampliación presupuestal por la cantidad de *****, a efecto de que le fueran cubiertos al Abogado ***** los emolumentos y demás prestaciones correspondientes al periodo comprendido

del cinco de enero de dos mil once al trece de marzo de dos mil diecisiete, el Director de Presupuesto y Política Presupuestal de la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado, mediante oficio *****, comunicó en lo conducente que fueron autorizados recursos al Poder Judicial del Estado por el importe solicitado mediante el referido oficio *****; ante lo cual, la Directora General de la Comisión Administrativa de la Junta de Administración del Poder Judicial del Estado, solicitó mediante oficio ***** al Director de Recursos Humanos de la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado, tuviera a bien girar sus instrucciones a quien correspondiera a fin de expedir el cheque respectivo por el importe de *****, previas deducciones de ley que correspondieran.

Así, fue expedido por la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Puebla, el cheque con número ***** de la Institución Bancaria Banco Mercantil del Norte, S.A., Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero Banorte, correspondiente a la cantidad de *****, correspondiente a los emolumentos y demás prestaciones generados desde la fecha en que surtió efectos su destitución del cargo, - cinco de enero de dos mil once- y hasta el día en que le fue notificado el acuerdo de fecha nueve de marzo de dos mil diecisiete, -trece de marzo de dos mil diecisiete- con las deducciones de ley, siendo puesto a disposición del quejoso ***** el día cuatro de abril del año en curso, al haber comparecido ante las oficinas de la Dirección de Recursos Humanos del Tribunal Superior de Justicia del Estado, negándose a recibirlo por las razones que manifestó durante la diligencia desahogada con motivo de su comparecencia.

Asimismo, en la fecha señalada el abogado ***** recibió de conformidad dos cheques por concepto de pago del salario que le corresponde por el cargo que desempeña, el primero correspondiente a los días catorce y quince de marzo del año en curso, el segundo por el período comprendido del día dieciséis al día treinta y uno, ambos del mes de marzo del año en curso, con lo que se justifica que a partir de su reincorporación como Juez de Primera Instancia de este Tribunal, actualmente adscrito al Juzgado de lo Civil y de lo Penal del Distrito Judicial de Teziutlán, Puebla, le han sido cubiertos los emolumentos que le corresponden por el desempeño de dicho cargo.

Con lo anterior se demuestra que el Pleno del Tribunal Superior de Justicia del Estado, ha realizado todas las acciones necesarias para dar cumplimiento a la resolución emitida en sesión plenaria de fecha catorce de febrero del año en curso, pronunciada a su vez en cumplimiento a la sentencia protectora dictada dentro del juicio de amparo *****.

Finalmente, se ordena solicitar al Juez Quinto de Distrito en Materia de Amparo Civil, Administrativa y de Trabajo y Juicios Federales en el Estado de Puebla, que lo anterior sea comunicado tanto al Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito como a la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para los efectos legales procedentes. Comuníquese y cúmplase.

3.- Se hace del conocimiento de este Cuerpo Colegiado que mediante oficio ***** el Actuario Judicial de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, comunicó el acuerdo dictado el día treinta y uno de marzo del año en curso, por el que entre otras cosas, se requirió al Pleno del Tribunal Superior de Justicia del Estado y al del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito a efecto de que sean remitidos los autos del expediente ***** . Ante ello, se informa a este Órgano Colegiado que el Señor Magistrado Roberto Flores Toledano, Presidente del Tribunal Superior de Justicia del Estado, mediante oficio ***** solicitó al Juez Quinto de Distrito en Materia de Amparo Civil, Administrativa y de Trabajo y Juicios Federales en el Estado de Puebla, fueran devueltos los autos originales de los expedientes acumulados de queja ***** y responsabilidad administrativa ***** , instruidos en contra de ***** , así como los tomos I y II del legajo de pruebas ofrecidas por las partes dentro del expediente de queja administrativa referido en primer término, ello en virtud de que mediante oficio ***** recibido en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en

Materia de Amparo Civil, Administrativa y de Trabajo y Juicios Federales en el Estado de Puebla, el día veintidós de enero del año dos mil dieciséis, fueron remitidas junto con la resolución pronunciada por el Tribunal Pleno en sesión de fecha veintiuno de enero del mismo año, con la que se pretendió dar cumplimiento a la sentencia protectora. Con lo que se da cuenta para los efectos procedentes.

ACUERDO.- Por unanimidad de votos y con fundamento en lo establecido por el artículo 19 fracción XXX de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, este Cuerpo Colegiado queda debidamente enterado del contenido de las constancias descritas en el oficio de cuenta. Cúmplase.

4.- Propuesta que formula el Señor Magistrado Ricardo Velázquez Cruz, en cumplimiento a la comisión que le fuera conferida por el Tribunal Pleno, en sesión de fecha dieciséis de marzo del año en curso, respecto del informe justificado que deberá rendirse por este Cuerpo Colegiado dentro del juicio de amparo *****, promovido por el abogado *****, en contra de la resolución emitida por este órgano colegiado en fecha catorce de febrero del año en curso. Con lo que se da cuenta para los efectos procedentes.

ACUERDO.- Por unanimidad de votos y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 19 fracción XXX de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado y 117 de la Ley de Amparo, se aprueba el informe justificado que deberá rendirse dentro del juicio de amparo ***** del índice del Juzgado Quinto de Distrito en Materia de Amparo Civil, Administrativa y de Trabajo y Juicios Federales en el Estado de Puebla, promovido por *****, en los términos propuestos por el Señor Magistrado Ricardo Velázquez Cruz quien fue comisionado por el Tribunal Pleno en sesión ordinaria de fecha dieciséis de marzo de dos mil diecisiete, para realizar el proyecto con que se da cuenta.

El informe justificado señalado se aprueba en los siguientes términos:

“Magistrado Roberto Flores Toledano, en mi carácter de Presidente del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Puebla y en representación del Honorable Pleno de este Tribunal, en términos de lo dispuesto por el artículo 23 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, señalo como domicilio para recibir notificaciones el ubicado en el número nueve de la calle Cinco Oriente de la Ciudad de Puebla, y ante usted comparezco y expongo:

*Que en contestación al oficio *****, dirigido al Tribunal Pleno que represento, emanado del juicio de amparo del índice del Juzgado a su cargo, por medio del presente ocurso comunico el informe justificado emitido en sesión plenaria de fecha seis de abril del año en curso, en los siguientes términos:*

Son inexistentes los actos reclamados al Pleno del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Puebla.

*Lo anterior se sostiene, en virtud de que el Tribunal Superior de Justicia del Estado sesionando en Pleno, extraordinaria de catorce de febrero de dos mil diecisiete, dictó resolución dentro de los expedientes acumulados de queja y responsabilidad administrativas ***** y ***** del índice de este Tribunal, en cumplimiento a la resolución pronunciada el doce de noviembre de dos mil quince, dictada en el recurso de inconformidad *****, en relación con el recurso de inconformidad *****, se resolvió el nueve de diciembre de dos mil dieciséis, ambos del índice del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, derivados del juicio de amparo ***** del Juzgado Quinto de Distrito en Materia de Amparo Civil, Administrativa y de Trabajo y de Juicios Federales, promovido por *****, en contra de la resolución emitida por el Pleno de este Tribunal el cuatro de octubre de dos mil doce.*

Así, del escrito de agravios del quejoso se desprende que reiteradamente se duele de que en el acto reclamado, el Tribunal Pleno resolvió:

- a) Que se debe reincorporar al quejoso al cargo de Juez de primera instancia, **sin embargo, no se dice que de manera inmediata.**
- b) Que lo será con la adscripción al órgano jurisdiccional respectivo, **sin embargo no se dice cual adscripción específica.**
- c) Que se deberán satisfacer los emolumentos y demás prestaciones a que tiene derecho la parte quejosa, desde la fecha de su separación, hasta la fecha de su reincorporación al cargo, **sin embargo, no se dice que de inmediato.**
- d) Que se instruye a la Dirección General de la Comisión Administrativa de la Junta de Administración del Poder Judicial del Estado, a efecto de que realice las gestiones que resulten necesarias, **sin embargo no establece plazo inmediato.**

En ese orden de ideas, conviene establecer que de la resolución pronunciada el doce de noviembre de dos mil quince, dentro del recurso de inconformidad ***** del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, se desprende que el Órgano Colegiado en mención determinó:

“Luego, al no haberlo considerado así la juez federal, lo procedente es revocar el auto recurrido y ordenar a la citada juzgadora que emita un nuevo acuerdo en el que requiera nuevamente y por última ocasión a la autoridad responsable para que cumpla en sus términos la ejecutoria de amparo, para lo cual deberá:

1. Dejar insubsistente la resolución reclamada –dictada el cuatro de octubre de dos mil doce–;

2. En su lugar dictar otra en la que reitere lo que no fue materia de análisis ni de concesión en la ejecutoria de amparo;

3. Al analizar la gravedad de las conductas atribuidas al actor, en el expediente de queja ***** , deberá precisar de qué elementos se valió para concluir que las conductas señaladas habían generado “consecuencias graves para una de las partes” y que por ello debían considerarse graves, atendiendo a las constancias que obran en autos, sin que pueda variar las razones que expuso en el acto reclamado para justificar la gravedad de las conductas. Esto es, si cuenta con elementos probatorios para sostener los motivos por los que consideró originalmente que esas conductas eran graves, deberá señalarlos, y de lo contrario, deberá indicar que no se cuenta con elementos para determinar si las citadas conductas generaron afectación a las partes. Sin que en ningún caso pueda la responsable establecer otras razones para justificar la supuesta gravedad de las conductas; y

4. Hecho lo anterior, imponga la sanción que conforme a derecho corresponda.”.

Esto es, la materia sustancial del cumplimiento a la ejecutoria señalada, se circunscribía a que el Cuerpo Colegiado al que represento estableciera si contaba con elementos probatorios para sostener los motivos por los que consideró originalmente que esas conductas eran graves, debía señalarlos, y de lo contrario, debía indicar que no contaba con elementos para determinar si las citadas conductas generaron afectación a las partes, sin poder establecer otras razones para justificar la supuesta gravedad de las conductas, hecho lo cual, debía imponerse la sanción correspondiente.

En atención a ello, el Tribunal en Pleno emitió la resolución de fecha siete de marzo de dos mil dieciséis, con la que la Juez Quinto de Distrito en Materia de Amparo Civil, Administrativa, de Trabajo y Juicios Federales en el Estado, por acuerdo de fecha veintisiete de mayo de dos mil dieciséis, tuvo por cumplida la sentencia protectora, ante tal

determinación el quejoso interpuso la inconformidad ***** del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, misma que fuera declarada fundada por el Órgano Colegiado en mención.

Finalmente, el Tribunal Pleno, ante el requerimiento que le fuera formulado por la Juez Quinto de Distrito en Materia de Amparo Civil, Administrativa, de Trabajo y Juicios Federales en el Estado, emitió la resolución de fecha catorce de febrero del año en curso, materia del juicio de garantías que nos ocupa, en la que se determinó:

“[...]

PRIMERO. En cumplimiento a la resolución pronunciada el doce de noviembre de dos mil quince en el recurso de inconformidad *****, en relación con el recurso de inconformidad *****, mismo que se resolviera el nueve de diciembre de dos mil dieciséis, ambos del índice del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, derivados del juicio de amparo ***** del Juzgado Quinto de Distrito en Materia de Amparo Civil, Administrativa y de Trabajo y de Juicios Federales, promovido por *****, en contra de la resolución emitida por el Pleno de este Tribunal el cuatro de octubre de dos mil doce, se confirma el mandamiento de dejar sin efecto las resoluciones dictadas el cuatro de octubre de dos mil doce y siete de marzo de dos mil dieciséis, emitidas por este Cuerpo Colegiado.

SEGUNDO. Al tenor de los lineamientos establecidos por la autoridad federal y con base en lo expresado en la parte considerativa de esta resolución, se emite el siguiente dictamen:

‘Primero.- Se declara parcialmente fundada la queja administrativa *****, interpuesta por *****, en contra de *****, **imponiéndosele como sanción una AMONESTACIÓN PRIVADA** de la que debe hacerse la anotación respectiva en el expediente personal de dicho funcionario judicial, debiéndose girar para ello el oficio correspondiente a la Dirección de Recursos Humanos de este Tribunal a efecto de que quede asentado debidamente.

Segundo.- Se declara fundada la responsabilidad administrativa *****, iniciada por oficio tres mil quinientos veintiuno, suscrito por el Secretario del Tribunal Superior de Justicia del Estado, en contra de *****, como Juez Noveno de lo Civil del Distrito Judicial de Puebla, sin que se imponga sanción alguna, por las razones expuestas en el considerando tercero de esta resolución.

Tercero.- Notifíquese a las partes y gírense los oficios correspondientes.’

TERCERO. Como consecuencia de lo establecido en la presente resolución y al haber quedado insubsistente la resolución emitida por este Cuerpo Colegiado el cuatro de octubre de dos mil doce, dictada dentro de los expedientes acumulados de queja ***** y responsabilidad administrativa *****, en que se impuso como sanción la destitución del cargo de Juez de primera instancia; se deja sin efecto todas sus consecuencias, **debiendo reincorporarse a ***** al cargo de Juez de primera instancia de este Tribunal, con adscripción al órgano jurisdiccional respectivo y satisfacer los emolumentos y demás prestaciones a que tiene derecho, desde la fecha de su separación hasta su reincorporación al cargo de Juez de primera instancia de este Tribunal, por lo que se instruye al Titular de la Dirección General de la Comisión Administrativa de la Junta de Administración del Poder Judicial del Estado, realice todas las gestiones que resulten necesarias para tal fin.**

CUARTO. Comuníquese al Juzgado Quinto de Distrito en Materia de Amparo Civil, Administrativa y del Trabajo y de Juicios Federales haberse dado cumplimiento a la sentencia de amparo dictada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, dentro del Recurso de Inconformidad *****, en correlación con la resolución emitida por el propio Tribunal Colegiado dentro del Recurso de Inconformidad *****, derivados del juicio de amparo ***** del órgano jurisdiccional a su cargo, enviando testimonio de la presente. Comuníquese, notifíquese y cúmplase.

[...]" (la negrita es énfasis añadido).

Así, mediante oficio número *****, recibido el día dos de marzo del presente año, la Secretaria del Juzgado Quinto de Distrito en Materia de Amparo Civil, Administrativa y de Trabajo y Juicios Federales en el Estado, comunicó el contenido del acuerdo dictado el día uno de marzo de dos mil diecisiete, dentro del juicio de amparo *****, promovido por *****, por el que la autoridad federal del conocimiento con apoyo en lo dispuesto por el artículo 196 de la Ley de Amparo, declaró cumplida en su totalidad la ejecutoria dictada en ese juicio de garantías sin excesos ni defectos, ante lo cual el Tribunal Superior de Justicia del Estado funcionando en Pleno, siendo las doce horas con treinta minutos del día nueve de marzo de dos mil diecisiete, acordó lo siguiente:

"[...]"

2.- Oficio número *****, recibido el día dos de marzo del presente año, por medio del cual la Secretaria del Juzgado Quinto de Distrito en Materia de Amparo Civil, Administrativa y de Trabajo y Juicios Federales en el Estado, comunica el contenido del acuerdo dictado el día uno de marzo de dos mil diecisiete, dentro del juicio de amparo *****, promovido por *****, por el que la autoridad federal señalada con apoyo en lo dispuesto por el artículo 196 de la Ley de Amparo, declaró cumplida en su totalidad la ejecutoria dictada en ese juicio de garantías sin excesos ni defectos, ordenando en su oportunidad archivar el asunto como totalmente concluido, lo anterior en virtud de que estableció que las consideraciones realizadas por ese Cuerpo Colegiado en la resolución de fecha catorce de febrero del año en curso, fueron conforme a los lineamientos establecidos en la sentencia protectora. Oficio que en días previos a la celebración de la presente sesión se hizo llegar a cada uno de los Señores Magistrados. Con lo que se da cuenta para los efectos procedentes.

ACUERDO.- Por unanimidad de votos, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 77 y 192 de la Ley de Amparo y 19 fracción XXX de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, en atención a que mediante oficio *****, la Secretaria del Juzgado Quinto de Distrito en Materia de Amparo Civil, Administrativa y de Trabajo y Juicios Federales en el Estado de Puebla, comunicó el acuerdo dictado el día uno de marzo del año en curso, dentro del juicio de amparo ***** promovido por *****, por el que se declara cumplida en su totalidad la ejecutoria dictada en dicho juicio de garantías, se ordena en cumplimiento a lo resuelto por este Cuerpo Colegiado en sesión extraordinaria desahogada el día catorce de febrero del año en curso, lo siguiente:

PRIMERO.- La inmediata reincorporación del Licenciado *****, al cargo de Juez de Primera Instancia de este Tribunal, esto es, **a partir del día siguiente a aquél en que le sea notificado el presente acuerdo.**

SEGUNDO.- Tomando en consideración que del expediente personal de ***** se desprende que su última adscripción fue en el Juzgado de lo Penal del Distrito Judicial de Teziutlán Puebla, y toda vez que en sesión ordinaria de fecha once de septiembre de dos mil catorce, el Pleno de este Tribunal decretó el cierre del Juzgado de lo Penal de Teziutlán Puebla y ordenó en lo conducente que los asuntos pendientes de resolver fueran turnados al Juzgado

de lo Civil del mencionado Distrito Judicial, para lo cual cambió su denominación por la de “Juzgado de lo Civil y de lo Penal del Distrito Judicial de Teziutlán, Puebla”, **se ordena adscribir de forma inmediata, esto es, a partir del día siguiente a aquél en que le sea notificado el presente acuerdo, al Juez ***** al Juzgado de lo Civil y de lo Penal del Distrito Judicial de Teziutlán, Puebla;** ordenándose igualmente que a partir de esa fecha se proceda al pago de los emolumentos y demás prestaciones que le correspondan por el desempeño de dicho cargo.

Como consecuencia de lo anterior, se ordena que a partir de la fecha en que el Juez ***** materialmente se presente en el Juzgado de lo Civil y de lo Penal del Distrito Judicial de Teziutlán, Puebla, a desempeñar el cargo de Juez de Primera Instancia en que ha sido reinstalado, el abogado Ismael de Gante López, quien actualmente se encuentra adscrito al Juzgado señalado, quede a disposición del Pleno del Tribunal Superior de Justicia del Estado, para que en la sesión plenaria respectiva se le adscriba a otro órgano jurisdiccional de igual jerarquía.

Asimismo, se instruye al Contralor Interno de este Tribunal, proceda a levantar el acta circunstanciada de entrega-recepción que corresponda, ante la fe del Secretario de Acuerdos del Juzgado.

TERCERO.- Se instruye a la Directora General de la Comisión Administrativa de la Junta de Administración del Poder Judicial del Estado, **para que de forma inmediata realice todas las gestiones que resulten necesarias para que sean reintegrados los emolumentos y demás prestaciones generados desde la fecha en que surtió efectos su destitución del cargo de Juez de Primera Instancia de este Tribunal y hasta el día en que le sea notificado a Enrique Romero Razo el presente acuerdo.** Notifíquese en forma personal a Enrique Romero Razo, comuníquese y cúmplase.

[...]” (la negrita es énfasis añadido).

Esto es, el Tribunal Pleno mediante la resolución de fecha catorce de febrero de dos mil diecisiete, que ahora se combate, se ciñó a cumplir con los lineamientos de la ejecutoria protectora pronunciada dentro del diverso juicio de garantías ***** y una vez que con tal determinación se tuvo por cumplida la sentencia protectora, emitió el señalado acuerdo de fecha nueve de marzo de dos mil diecisiete, a fin de darle cabal cumplimiento.

En cumplimiento a tal determinación, en fecha diez de marzo del año en curso, la Diligenciaría adscrita a la Presidencia de este Tribunal, Abogada Lucero López Larios, se constituyó en el domicilio señalado por el quejoso ***** para recibir todo tipo de notificaciones, sito en Calle Cinco Poniente número ciento quince, Colonia Centro en esta Ciudad de Puebla, para notificarle en forma personal dicha resolución; al no encontrarlo, procedió a dejar el citatorio respectivo, llevándose a cabo la notificación ordenada el día trece de marzo del año en curso, a las catorce horas con treinta minutos del personalmente, a través de ***** , quien se identificó con cédula número 4487096, y recibió instructivo, oficio 2023; y copia certificada del acuerdo de Pleno de nueve de marzo de dos mil diecisiete, firmando al calce de la notificación, tal como consta en la razón asentada por la funcionaria señalada.

Ante ello, al día siguiente de la notificación realizada, el Abogado *** se presentó al Juzgado de lo Civil y de lo Penal del Distrito Judicial de Teziutlán, Puebla, en que se ordenó su adscripción, procediéndose a realizar la entrega-recepción correspondiente con la intervención del Contralor Interno de este Tribunal, levantándose el acta circunstanciada respectiva ante la fe de los Abogados Norma Ortiz Ortiz y Elizabeth Cid López, Secretarios de Acuerdos del Juzgado mencionado.**

Asimismo, mediante los oficios *****, ***** y ***** se comunicó el acuerdo emitido el día nueve de marzo del presente año por el Pleno de este Tribunal, a la Directora General de la Comisión Administrativa de la Junta de Administración del Poder Judicial, al Director de Recursos Humanos y al Contralor Interno, ambos de este Tribunal, haciéndose de su conocimiento que el día trece de marzo del presente año, se llevó a cabo la notificación ordenada al Abogado *****, lo anterior, para la atención y efectos que en el ámbito de sus respectivas competencias resultaran procedentes.

Ante ello, la Directora General de la Comisión Administrativa de la Junta de Administración del Poder Judicial, mediante oficio número ***** comunicó al suscrito en lo que interesa, que en atención al contenido del acuerdo de Pleno de fecha nueve de marzo del año en curso, por el que se le instruyó para que de forma inmediata realizara todas las gestiones que resultaran necesarias para que sean reintegrados los emolumentos y demás prestaciones generados desde la fecha en que surtió efectos su destitución del cargo de Juez de Primera Instancia de este Tribunal y hasta el día en que le fue notificado a ***** el referido acuerdo de Pleno, se realizó la cuantificación de dichos conceptos por el **periodo comprendido del cinco de enero de dos mil once al trece de marzo de dos mil diecisiete**, y de los informes que a su vez le fueron rendidos por las Direcciones de Recursos Humanos y de Presupuesto y Recursos Financieros, ambas de este Tribunal, se desprende que este Tribunal no cuenta con suficiencia presupuestal dentro del recurso propio, para efectuar el pago de las percepciones económicas cuantificadas, mismas que ascienden a la cantidad de *****, por lo que sugirió al suscrito solicitar una ampliación presupuestal a la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado, para estar en posibilidad de dar cumplimiento al señalado acuerdo de Pleno. Asimismo, la Directora General de la Comisión Administrativa de la Junta de Administración del Poder Judicial, comunicó que a partir del día catorce de marzo de dos mil diecisiete, le serán cubiertos los emolumentos y demás prestaciones que le correspondan por el desempeño del cargo de Juez de primera instancia de este Tribunal al abogado *****.

Como consecuencia de lo anterior, mediante oficio ***** solicité al Secretario de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Puebla, una ampliación presupuestal por la cantidad de *****, a efecto de que le sean cubiertos al Abogado ***** los emolumentos y demás prestaciones correspondientes al periodo comprendido del cinco de enero de dos mil once al trece de marzo de dos mil diecisiete, ello al no contar este Tribunal con la suficiencia presupuestal en el recurso propio para efectuar el pago de las percepciones económicas cuantificadas por dicho importe, tal y como se desprende del informe rendido por la Directora General de la Comisión Administrativa de la Junta de Administración del Poder Judicial del Estado.

En respuesta a la petición formulada, el Director de Presupuesto y Política Presupuestal de la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado, mediante oficio ***, comunicó en lo conducente que fueron autorizados recursos al Poder Judicial del Estado por el importe solicitado mediante el referido oficio *****; ante lo cual, la Directora General de la Comisión Administrativa de la Junta de Administración del Poder Judicial del Estado, solicitó mediante oficio ***** al Director de Recursos Humanos de la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado, tuviera a bien girar sus instrucciones a quien correspondiera a fin de expedir el cheque respectivo por el importe de *****, previas deducciones de ley que correspondieran.**

Así, fue expedido por la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Puebla, el cheque con número ***** de la Institución Bancaria Banco Mercantil del Norte, S.A., Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero Banorte, correspondiente a la cantidad de *****, correspondiente a los emolumentos y demás prestaciones generados desde la fecha en que surtió efectos su destitución del cargo, -

cinco de enero de dos mil once- y hasta el día en que le fue notificado el acuerdo de fecha nueve de marzo de dos mil diecisiete, -trece de marzo de dos mil diecisiete- con las deducciones de ley, siendo puesto a disposición del quejoso ***** el día cuatro de abril del año en curso, al haber comparecido ante las oficinas de la Dirección de Recursos Humanos del Tribunal Superior de Justicia del Estado, negándose a recibirlo por las razones que señaló durante la diligencia desahogada con motivo de su comparecencia.

Asimismo, en la fecha señalada el abogado ***** recibió de conformidad dos cheques por concepto de pago del salario que le corresponde por el cargo que desempeña, el primero correspondiente a los días catorce y quince de marzo del año en curso, el segundo por el período comprendido del día dieciséis al día treinta y uno, ambos del mes de marzo del año en curso, con lo que se justifica que a partir de su reincorporación como Juez de Primera Instancia de este Tribunal, actualmente adscrito al Juzgado de lo Civil y de lo Penal del Distrito Judicial de Teziutlán, Puebla, le han sido cubiertos los emolumentos que le corresponden por el desempeño de dicho cargo.

De las constancias antes descritas claramente se desprende que las manifestaciones que hace valer el quejoso en su escrito de agravios, han sido superadas, actualizándose así un cambio de situación jurídica que incide de manera directa en la materia y en los efectos para los cuales, en su caso, podría ser concedido el amparo y protección de la justicia de la Unión al quejoso.

Tal como quedó asentado en otra parte del presente informe justificado, del escrito de agravios del quejoso se desprende que de forma reiterada se duele de que en el acto reclamado, el Tribunal Pleno resolvió:

- a) Que se debe reincorporar al quejoso al cargo de Juez de primera instancia, **sin embargo, no se dice que de manera inmediata.**
- b) Que lo será con la adscripción al órgano jurisdiccional respectivo, **sin embargo no se dice cual adscripción específica.**
- c) Que se deberán satisfacer los emolumentos y demás prestaciones a que tiene derecho la parte quejosa, desde la fecha de su separación, hasta la fecha de su reincorporación al cargo, **sin embargo, no se dice que de inmediato.**
- d) Que se instruye a la Dirección General de la Comisión Administrativa de la Junta de Administración del Poder Judicial del Estado, a efecto de que realice las gestiones que resulten necesarias, **sin embargo no establece plazo inmediato.**

Ante lo cual, como ha quedado acreditado en el informe justificado que mediante estas líneas se rinde, en cumplimiento a lo ordenado en el ahora acto reclamado y en la diversa resolución del Tribunal Pleno de fecha nueve de marzo del año en curso, en síntesis se realizaron los siguientes actos:

- a) Se ejecutó la **reincorporación** del quejoso al cargo de Juez de primera instancia a partir del día siguiente a aquél en que se le notificó el acuerdo plenario de fecha nueve de marzo del año en curso, esto es, a partir del día catorce de marzo del mismo año, tomó posesión del cargo señalado.
- b) A partir de esa misma fecha –catorce de marzo de dos mil diecisiete-, **se le asignó una adscripción específica**, siendo ésta, la del Juzgado de lo Civil y de lo Penal del Distrito Judicial de Teziutlán, Puebla, lo anterior, tomando en consideración que la última adscripción que tuvo previa a su destitución del cargo fue en el Juzgado de lo Penal del Distrito Judicial mencionado, considerando igualmente que en sesión ordinaria de fecha once de septiembre de dos mil catorce, el Pleno de este Tribunal decretó el cierre del Juzgado de lo Penal de Teziutlán Puebla y ordenó en lo conducente que los asuntos pendientes de resolver fueran turnados al Juzgado de lo Civil del

mencionado Distrito Judicial, para lo cual cambió su denominación por la de “Juzgado de lo Civil y de lo Penal del Distrito Judicial de Teziutlán, Puebla”.

- c) Se realizaron las gestiones necesarias a efecto de que le fueran satisfechos los **emolumentos y demás prestaciones** a que tiene derecho, desde la fecha de su separación, hasta la fecha de su reincorporación al cargo, lográndose la ampliación presupuestal otorgada por la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado y siendo expedido el cheque ***** de la Institución Bancaria Banco Mercantil del Norte, S.A., Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero Banorte, por el concepto señalado, previas deducciones de ley que correspondieron, con independencia de que el quejoso se negara a recibir el cheque mencionado, por las razones que invocó en la diligencia respectiva, lo cual es ajeno a la materia del presente juicio de garantías.
- d) **A partir de su reincorporación** al cargo, es decir, a partir del día catorce de marzo del año en curso, **le han sido cubiertos los emolumentos y demás prestaciones** a que tiene derecho, recibiendo de conformidad los dos cheques que le fueron entregados por tal concepto a través de la Dirección de Recursos Humanos de este Tribunal.

De lo antes expuesto, válidamente se puede sostener que los agravios se refiere el quejoso le causó la resolución que señala como acto reclamado dentro del juicio de amparo que nos ocupa -amén de resultar injustificados-, han sido superados, dejando sin materia la concesión de la protección de la justicia de la unión, que pretende obtener.

Con independencia de las consideraciones previamente vertidas, el acto que reclama el quejoso al Tribunal Pleno no es inconstitucional, ilegal o violatorio de derechos humanos, toda vez que dicho acto fue pronunciado por el Honorable Pleno de este Tribunal en estricto cumplimiento a la resolución pronunciada el doce de noviembre de dos mil quince, dictada en el recurso de inconformidad *****, en relación con el recurso de inconformidad *****, ambos del índice del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, derivados del juicio de amparo ***** del propio Juzgado de Distrito a su cargo y el Órgano Colegiado al que represento, ha realizado las gestiones necesarias para cumplir a cabalidad la resolución emitida en sesión plenaria de fecha catorce de febrero de dos mil diecisiete, con la que se tuviera por cumplida en su totalidad la sentencia protectora.

Por lo tanto, el acto reclamado en el presente juicio de garantías (de fecha catorce de febrero de dos mil diecisiete), constituye la consecuencia lógica y jurídica inmediata de la ejecutoria protectora emitida dentro del juicio de amparo ***** del Juzgado Quinto de Distrito en Materia de Amparo Civil, Administrativa y de Trabajo y de Juicios Federales, promovido por el propio quejoso *****, en contra de la resolución emitida por el Pleno de este Tribunal el cuatro de octubre de dos mil doce.

Es así, porque en el acto reclamado en el presente juicio de amparo, en cumplimiento a la sentencias protectora dictada dentro del diverso juicio de garantías ***** se estableció que no existen elementos objetivos que permitan sustentar que las conductas desplegadas por el Juez ***** generaron afectación grave para una de las partes, para calificarlas como graves; y en consecuencia, ante la imposibilidad material en que se encontró el Tribunal Pleno y la prohibición de variar las razones expuestas como fundamento de gravedad, se determinó en términos de la fracción I del artículo 159 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, imponer como sanción al quejoso, una **AMONESTACIÓN PRIVADA**, debiendo realizarse la anotación respectiva y girar los oficios correspondientes, esto es, se impuso la menor de las sanciones con motivo de las faltas cometidas por el quejoso.

Conclusión a la que se llegó, porque estando acotada las repercusiones demostrables a elementos patentes y objetivos de comprobación, **bajo su ausencia**, se

calificó en beneficio del infractor la levedad apuntada, sin mayor razonamiento de este Cuerpo Colegiado, como se impone por analogía a contrario sentido la Jurisprudencia sostenida por el SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL SEXTO CIRCUITO VI.2o.P. J/8, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XIX, Junio de 2004, visible a página 1326, con el número de registro 181305, de rubro: **“PENNA, INDIVIDUALIZACIÓN DE LA. CUANDO NO SE IMPONE LA MÍNIMA DEBEN RAZONARSE LAS CIRCUNSTANCIAS FAVORABLES Y DESFAVORABLES AL REO QUE INFLUYERON EN EL JUZGADOR PARA AUMENTARLA.”**

Finalmente en el acto reclamado el Tribunal Pleno se pronunció respecto de la falta que se acreditó dentro del expediente de responsabilidad administrativa *****, tomando en consideración que ese órgano colegiado había sentado el criterio de lo innecesario que resultaba efectuar la individualización de la sanción conforme a lo dispuesto en el artículo 159 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, se llegó a la conclusión de que ello constituía un beneficio obtenido por el Juez *****, mismo, que no podía violentarse, dado que la concesión del amparo no podía ser concebida en perjuicio del quejoso; tanto más si en términos del último párrafo del citado precepto, no se podía imponer dos veces o más, sanciones de la misma gravedad para faltas iguales o semejantes, del mismo Servidor Público.

Así, es claro que el Tribunal Pleno en la resolución que por el presente juicio constitucional se combate se ciñó a los lineamientos establecidos por la sentencia protectora, dando cumplimiento a la misma, lo que trajo como consecuencia que la sanción impuesta al quejoso fuera la de una amonestación privada, en la inteligencia que la libertad de jurisdicción que se le otorgó al Cuerpo Colegiado al que represento se restringió a realizar la individualización de la sanción que pudiera imponerse al quejoso como consecuencia de las faltas administrativas acreditadas en autos de los expedientes acumulados de queja ***** y responsabilidad administrativa número *****.

Por lo expuesto y fundado, se solicita:

PRIMERO.- Tener por rendido en tiempo y forma el informe justificado solicitado al Honorable Pleno de este Tribunal mediante oficio ***** suscrito por el Secretario del Juzgado Quinto de Distrito en Materia de Amparo Civil, Administrativa y de Trabajo y Juicios Federales en el Estado de Puebla.

SEGUNDO. En su oportunidad, sobreseer el presente juicio de garantías. Comuníquese y cúmplase”. Comuníquese y cúmplase.

5.- Oficio suscrito por el Presidente Municipal de Atlixco, Puebla, con el que acompaña copia certificada de la sesión extraordinaria de Cabildo de fecha treinta y uno de marzo de dos mil diecisiete, mediante el cual presenta terna para nombrar Juez Municipal en esa localidad, misma que se integra de la forma siguiente:

- LICENCIADO ALBERTO MELÉNDEZ FLORES.
- LICENCIADO ARMANDO LEÓN VELÁZQUEZ.
- LICENCIADA ERIKA ARMENTA PÉREZ.

ACUERDO.- Con relación a este punto el Tribunal Pleno acordó, con fundamento en lo establecido por los artículos 17 fracción I, 51 y 172 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, anterior a la expedida mediante Decreto del Honorable Congreso del Estado, publicado en el Periódico Oficial del Estado de Puebla, el día lunes nueve de enero de dos mil diecisiete, aplicable en términos de lo dispuesto por el artículo Cuarto Transitorio del decreto en mención, lo siguiente:

PRIMERO.- Se nombra al Licenciado Alberto Meléndez Flores, como Juez

Municipal de Atlixco, Puebla, para el período comprendido del seis de abril actual, al cinco de abril de dos mil veinte.

SEGUNDO.- Se ordena comunicar el presente acuerdo a los Jueces de Primera Instancia del Distrito Judicial de Atlixco, Puebla, a los Jueces Municipales de Atzitzihuacán y Tianguismanalco, así como al Cabildo del Municipio de Atlixco, Puebla, para su conocimiento y efectos procedentes.

6.- Oficio suscrito por el Presidente Municipal de Tlachichuca, Puebla, con el que acompaña copia certificada de la sesión ordinaria de Cabildo de fecha quince de marzo de dos mil diecisiete, mediante el cual presenta terna para nombrar Juez Municipal en esa localidad, misma que se integra de la forma siguiente:

- **LICENCIADA MARÍA DEL SOCORRO CORTÉS RODRÍGUEZ.**
- **LICENCIADA SALVADORA PADUA GUZMÁN.**
- **LICENCIADO JOSÉ FELIPE DÍAZ ONOFRE.**

ACUERDO.- Con relación a este punto el Tribunal Pleno acordó, con fundamento en lo establecido por los artículos 17 fracción I, 51 y 172 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, anterior a la expedida mediante Decreto del Honorable Congreso del Estado, publicado en el Periódico Oficial del Estado de Puebla, el día lunes nueve de enero de dos mil diecisiete, aplicable en términos de lo dispuesto por el artículo Cuarto Transitorio del decreto en mención, lo siguiente:

PRIMERO.- Se nombra a la Licenciada María del Socorro Cortés Rodríguez, como Juez Municipal de Tlachichuca, Puebla, para el período comprendido del seis de abril actual, al cinco de abril de dos mil veinte.

SEGUNDO.- Se ordena comunicar el presente acuerdo al Juez de Primera Instancia del Distrito Judicial de Chalchicomula, Puebla, a los Jueces Municipales de Aljojuca, Cañada Morelos, Chalchicomula de Sesma, Chichiquila, Esperanza, Quimixtlán y San Nicolás Buenos Aires, así como al Cabildo del Municipio de Tlachichuca, Puebla, para su conocimiento y efectos procedentes.

7.- Oficio suscrito por el Presidente Municipal de Zapotitlán, Puebla, con el que acompaña copia certificada de la sesión extraordinaria de Cabildo de fecha siete de marzo de dos mil diecisiete, mediante el cual presenta terna para nombrar Juez Municipal en esa localidad, misma que se integra de la forma siguiente:

- **LICENCIADO RENÉ DE JESÚS PASTELÍN BORGES.**
- **LICENCIAD FROBEL FÉLIX REYES ESPÍNDOLA.**
- **LICENCIADO ANTONIO RODRÍGUEZ FLORES.**

ACUERDO.- Con relación a este punto el Tribunal Pleno acordó, con fundamento en lo establecido por los artículos 17 fracción I, 51 y 172 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, anterior a la expedida mediante Decreto del Honorable Congreso del Estado, publicado en el Periódico Oficial del Estado de Puebla, el día lunes nueve de enero de dos mil diecisiete, aplicable en términos de lo dispuesto por el artículo Cuarto Transitorio del decreto en mención, lo siguiente:

PRIMERO.- Se nombra al Licenciado René de Jesús Pastelín Borges, como Juez Municipal de Zapotitlán, Puebla, para el período comprendido del seis de abril actual, al cinco de abril de dos mil veinte.

SEGUNDO.- Se ordena comunicar el presente acuerdo a los Jueces de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tehuacán, Puebla, a los Jueces Municipales de Ajalpan,

Altepeixi, San Gabriel Chilac, Santiago Miahuatlán y Tehuacán, así como al Cabildo del Municipio de Zapotitlán, Puebla, para su conocimiento y efectos procedentes.

8.- Escritos del Licenciado Enrique Zepeda Camacho, Juez de Primera Instancia de este Tribunal, recibidos los días treinta de marzo y cinco de abril, ambos del año en curso, por los que tras haber concluido la licencia que le fue concedida, solicita sea adscrito al órgano jurisdiccional que el Tribunal Pleno determine a partir de su reincorporación al cargo que desempeña. Con lo que se da cuenta para los efectos procedentes.

ACUERDO.- Por unanimidad de votos y con fundamento en lo establecido por el artículo 19 fracción XXX de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, téngase por reincorporado al Abogado Enrique Zepeda Camacho, al cargo de Juez de Primera Instancia de este Tribunal, a partir del día treinta y uno de marzo del año en curso, tras haber fenecido la licencia que le fue conferida.

Asimismo, se ordena comunicar al Abogado Enrique Zepeda Camacho, que este Tribunal se encuentra realizando las gestiones administrativas necesarias que permitan dar contestación a los escritos de cuenta. Comuníquese y cúmplase.

9.- Escritos de los Licenciados José Daniel Hernández González, María Ofelia Negrete Vargas, Martín Báez Valencia, María Dolores Aldrete Álvarez, Ernesto Abraham Aguirre Ramírez, Blanca Rosa Gonzaga Padilla, Hazael Gonzaga Padilla, Carlos Juárez Flores, Horacio Ibarra González, Mario Alberto Rodríguez Cortéz, Nicolás López Luis, Jaime Erick Huelitl García, Enrique Nieto Castillo, María Gloria Muñoz Sánchez, Juan Carlos Serrano Guerrero, Karely Cabrera Reyes, Gilberto Cuauhtémoc Cadena Cadena, Jessica Guadalupe Silva Pérez, Jenny García Gabriel, Jeannine del Carmen Rivera García, Samanta Imelda Sánchez Centeno, Maritza Hernández Romano, Elizabeth Selene López Almeida, Yenni Carreón Ibarra y Arizbeth Rojas Cozatl, solicitando el registro de sus títulos profesionales de Licenciados en Derecho y Abogados, Notarios y Actuarios, respectivamente.

ACUERDO.- Téngase a los Licenciados José Daniel Hernández González, María Ofelia Negrete Vargas, Martín Báez Valencia, María Dolores Aldrete Álvarez, Ernesto Abraham Aguirre Ramírez, Blanca Rosa Gonzaga Padilla, Hazael Gonzaga Padilla, Carlos Juárez Flores, Horacio Ibarra González, Mario Alberto Rodríguez Cortéz, Nicolás López Luis, Jaime Erick Huelitl García, Enrique Nieto Castillo, María Gloria Muñoz Sánchez, Juan Carlos Serrano Guerrero, Karely Cabrera Reyes, Gilberto Cuauhtémoc Cadena Cadena, Jessica Guadalupe Silva Pérez, Jenny García Gabriel, Jeannine del Carmen Rivera García, Samanta Imelda Sánchez Centeno, Maritza Hernández Romano, Elizabeth Selene López Almeida, Yenni Carreón Ibarra y Arizbeth Rojas Cozatl, solicitando el registro de sus títulos de Licenciados en Derecho y Abogados, Notarios y Actuarios y toda vez que se encuentran expedidos conforme a la ley, por unanimidad de votos y con fundamento en lo establecido por los artículos 17 fracción XXI y 91 fracción X de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, anterior a la expedida mediante Decreto del Honorable Congreso del Estado, publicado en el Periódico Oficial del Estado de Puebla, el día lunes nueve de enero de dos mil diecisiete, aplicable en términos de lo dispuesto por el artículo Cuarto Transitorio del decreto en mención, regístrense en el libro respectivo y con las anotaciones correspondientes devuélvanse a los ocursoantes, asimismo expídase constancia del registro a los interesados. Cúmplase.

ASUNTOS GENERALES.

A) Se hace del conocimiento de los Señores Magistrados integrantes de este Cuerpo Colegiado, que en términos de lo establecido por los artículos 14 fracción IV de la Ley del Centro Estatal de Mediación así como 6, 8 fracción IX y 26 último párrafo de la Ley del Notariado del Estado de Puebla, el día veinticinco de marzo del año en curso, se realizó la certificación por parte del Centro Estatal de Mediación, de Notarios del Estado

de Puebla para ejercer funciones de mediación, por lo que se formula la propuesta a este Cuerpo Colegiado de que se ordene la publicación en el Periódico Oficial del Estado de los Notarios que fueron certificados y autorizados por el Centro Estatal de Mediación y por este Tribunal, a efecto de que empiece a correr el término de tres años por el que se expidió la misma, en la inteligencia que los Notarios certificados podrán ejercer funciones de mediación en la medida que se encuentren en funciones. Con lo que se da cuenta para los efectos procedentes.

ACUERDO.- Por unanimidad de votos, en términos de lo establecido por los artículos 14 fracción IV de la Ley del Centro Estatal de Mediación así como 6, 8 fracción IX y 26 último párrafo de la Ley del Notariado del Estado de Puebla, se ordena publicar en el Periódico Oficial del Estado la lista de los Notarios del Estado de Puebla que el día veinticinco de marzo del año en curso, fueron certificados y autorizados por parte del Centro Estatal de Mediación y por este Tribunal, para ejercer funciones de mediación en la medida en que se encuentren en funciones, a efecto de que empiece a correr el término de tres años por el que se expidió la certificación señalada. Comuníquese y cúmplase.

B) Propuesta que se somete a consideración de este Cuerpo Colegiado, con fundamento en lo dispuesto en el inciso b) de la fracción XXIII del artículo 17 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, anterior a la expedida mediante Decreto del Honorable Congreso del Estado publicado en el Periódico Oficial el día nueve de enero del año en curso, respecto de los siguientes cambios de adscripción:

a) Que el Licenciado Roberto Julián Martínez Aguilar, Diligenciarario adscrito al Juzgado Cuarto de lo Familiar, pase al Juzgado Tercero de lo Penal, ambos del Distrito Judicial de Puebla y, correlativamente

b) Que la Licenciada María Mercedes Mancilla García, Diligenciararia adscrita al Juzgado Tercero de lo Penal, pase al Juzgado Cuarto de lo Familiar, ambos del Distrito Judicial de Puebla.

ACUERDO.- Por unanimidad de votos y con fundamento en lo establecido por el artículo 17 fracción XXIII inciso b) de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, anterior a la expedida mediante Decreto del Honorable Congreso del Estado publicado en el Periódico Oficial el día nueve de enero del año en curso, por ser necesario para el mejor servicio de la administración de Justicia, se aprueba la propuesta formulada, ordenándose los siguientes traslados:

PRIMERO.- El Licenciado Roberto Julián Martínez Aguilar, Diligenciarario adscrito al Juzgado Cuarto de lo Familiar, pasa al Juzgado Tercero de lo Penal, ambos del Distrito Judicial de Puebla y, correlativamente

SEGUNDO.- La Licenciada María Mercedes Mancilla García, Diligenciararia adscrita al Juzgado Tercero de lo Penal, pasa al Juzgado Cuarto de lo Familiar, ambos del Distrito Judicial de Puebla.

Los anteriores traslados surtirán efectos a partir del día diez de abril de dos mil diecisiete. Comuníquese y cúmplase.

A continuación, el Señor Magistrado Enrique Flores Ramos, consultó a los Señores Magistrados si deseaban tratar algún otro asunto de interés general, por lo que al no haber ninguna moción y no habiendo más asuntos que tratar se dio por concluida la sesión ordinaria de Pleno, convocando a los Señores Magistrados integrantes de este Cuerpo Colegiado a la próxima reunión ordinaria que tendrá verificativo a las doce horas con treinta minutos del día veinte de abril de dos mil diecisiete, firmando la presente acta el Señor Magistrado Enrique Flores Ramos, ante el Secretario de Acuerdos, Licenciado Álvaro Bernardo Villar Osorio. Doy fe.