

CUARTA SALA EN MATERIA CIVIL DEL HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA EN EL ESTADO.

TOCA NÚMERO: 80/2019.

JUICIO: RESTITUCIÓN Y LIBERACIÓN DE SERVIDUMBRE LEGAL DE PASO.

APELANTE: ***.**

PONENTE: JOSÉ MONTIEL RODRÍGUEZ.

En Ciudad Judicial, Puebla, a dos de septiembre de dos mil diecinueve.

Vistos, los autos del toca **80/2019**, a la apelación interpuesta por ***** , **contra la sentencia definitiva de fecha ocho de octubre de dos mil dieciocho, dictada por la Juez Primero de lo Civil del distrito judicial de Huejotzingo, en el expediente número *******, relativo al *juicio de restitución y liberación de servidumbre legal de paso*, promovido por ***** o ***** , en contra de ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** (apelante) y ***** ; y

RESULTANDO

Primero. En el expediente ***** , del índice del Juzgado Primero de lo Civil del distrito judicial de Huejotzingo, el ocho de octubre de dos mil dieciocho, fue dictada sentencia definitiva con los siguientes puntos resolutivos:

“... **PRIMERO.-** Ha sido competente este órgano jurisdiccional para conocer y fallar en primera instancia el presente juicio de acción confesoria.

SEGUNDO.- Se declara que el actor ***** y/o ***** probo su acción confesoria en contra de ***** , ***** , ***** , y ***** quienes no comparecieron a juicio y ***** quien no justificó sus excepciones.

TERCERO.- Se reconoce la existencia de la servidumbre de paso reclamada por el actor (***** y/o *****) y como consecuencia la restitución, liberación y respeto de ***** , ***** , *****

SEXTO.- No se hace especial condenación en costas, en cuanto a la acción confesaría en contra de ***** , ***** , ***** y ***** , por los motivos indicados en el considerando XI de esta resolución.

SÉPTIMO. Se condena al pago de gastos y costas a ***** , por los motivos expuestos en el considerando XI de esta resolución.”

Segundo. Inconforme ***** , interpuso el recurso de apelación que originó el toca.

CONSIDERANDO

I. De conformidad con los artículos 396 y 397 del Código de Procedimientos Civiles, la sentencia que se pronuncia sólo deberá tomar en consideración los agravios aducidos por el apelante.

II. El apelante expresó agravios en los términos que se desprenden del escrito a cuyo tenor interpuso el recurso, que se tienen aquí por reproducidos, en obvio de repeticiones inútiles.

III. No se examinan los agravios expresados, porque la Sala advierte -de oficio- la existencia de una *violación manifiesta de la ley que dejó sin defensa a una de las partes.*

La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, precisó que por *violación manifiesta de la ley que deje sin defensa*, se entiende aquella *actuación que hace notoria e indiscutible la vulneración a los derechos del quejoso, ya sea de forma directa, o bien, indirecta, mediante la transgresión a las normas procedimentales y sustantivas*, que rigen el acto reclamado.

Ello, en la tesis aislada 1a. LXXIII/2015, visible en la página 1417, Libro 15, Febrero de 2015, Tomo II, Décima Época del Semanario Judicial de la Federación, del rubro: **“SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE EN MATERIAS CIVIL Y ADMINISTRATIVA (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 79, FRACCIÓN VI, DE LA LEY DE AMPARO).”**

La violación de que se habla (manifiesta de la Ley, que dejó sin defensa a una de las partes), *estriba en que el emplazamiento a los demandados fue hecho de manera ilegal.*

La facultad de la Sala para examinar de oficio violaciones manifiestas de la ley que hayan dejado sin defensa a alguna de las partes, dentro de las cuales se comprende el análisis de la verificación legal del emplazamiento o de la ausencia de este, deriva del artículo 399, fracción IV, del Código de Procedimientos Civiles.

También se sostiene existente (la facultad), en los siguientes precedentes:

Jurisprudencia 247, sustentada por la extinta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 168, Apéndice de 1995, Tomo IV, Parte SCJN, Séptima Época, de rubro y texto siguientes:

“EMPLAZAMIENTO. ES DE ORDEN PUBLICO Y SU ESTUDIO ES DE OFICIO. *La falta de emplazamiento o su verificación en forma contraria a las disposiciones aplicables, es la violación procesal de mayor magnitud y de carácter más grave, puesto que da origen a la omisión de las demás formalidades esenciales del juicio, esto es, imposibilita al demandado para contestar la demanda y, por consiguiente, le impide oponer las excepciones y defensas a su alcance; además, se le priva del derecho a presentar las pruebas que acrediten sus defensas y excepciones y a oponerse a la recepción o a contradecir las probanzas rendidas por la parte actora y, finalmente, a formular alegatos y ser notificado oportunamente del fallo que en el proceso se dicte.* La extrema gravedad de esta violación procesal ha permitido la consagración del criterio de que ***el emplazamiento es de orden público y que los jueces están obligados a investigar de oficio si se efectuó o no, y si en caso afirmativo, se observaron las leyes de la materia.***”

Tesis XVII.2o.35 C, sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Séptimo Circuito, visible en la página 374 del Semanario Judicial de la Federación, Tomo XIV, Diciembre de 1994, Registro: 209732, Octava Época:

“EMPLAZAMIENTO. ES DE ORDEN PUBLICO Y SU ESTUDIO ES DE OFICIO. EXCEPCION A DICHA REGLA. El emplazamiento es de orden público y por ende su estudio es de oficio, puesto que así lo ha sustentado la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a través de la

tesis de jurisprudencia número 137, que bajo el rubro: "EMPLAZAMIENTO. ES DE ORDEN PUBLICO Y SU ESTUDIO ES DE OFICIO.", aparece visible en la página 403, IV Parte, del Apéndice 1985, lo que se traduce en que la falta de emplazamiento o su verificación en forma contraria a las disposiciones aplicables, puede y debe corregirse de oficio en cualquier estado del procedimiento, **por lo que no sólo al juzgador de primera instancia compete subsanar de oficio la violación, sino también al Tribunal de apelación.** Sin embargo, cuando la falta de emplazamiento o su verificación en forma contraria a las disposiciones legales aplicables ha sido vista y resuelta por el juez natural, lo que sucede cuando resuelve un incidente de nulidad planteado, tal cuestión ya no puede ser revisada de oficio en ningún estadio procesal, ya sea en la sentencia de primera instancia o en la segunda, porque ello equivaldría a que el juez natural en primera instancia se pronunciara nuevamente sobre una cuestión que ha sido previamente resuelta, con grave riesgo de afectar el principio de seguridad que rige a las resoluciones judiciales, tal como expresamente lo prohíbe el artículo 99 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de Chihuahua; misma razón por la cual el ad quem no puede ni debe tampoco analizarla de oficio, toda vez que, se reitera, ya existe pronunciamiento sobre el particular por parte del juez natural."

Y, tesis sustentada por el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, visible en la página 205, del Semanario Judicial de la Federación, Tomo V, Segunda Parte-1, Enero-Junio de 1990, Registro: 225677, Octava Época:

"EMPLAZAMIENTO, EXAMEN DEL, AUN CUANDO SE HUBIERA DECLARADO LA REBELDIA DEL DEMANDADO. Es inexacto que el juez se encuentre impedido para examinar en su sentencia el emplazamiento por la circunstancia de haber analizado éste al dictar el auto mediante el cual declaró la rebeldía del demandado; toda vez que tal proveído no causa estado, en virtud de que el emplazamiento es un acto de orden público, cuyo estudio debe hacerse de oficio en cualquier etapa de procedimiento, por tratarse de la diligencia mediante la cual se hace del conocimiento de la parte demandada la existencia de la acción que se ejercita en su contra, con el objeto de permitirle una adecuada defensa y de que se establezca la relación jurídica procesal entre las partes."

Ahora, conviene traer a cuenta (antes de cualquier cosa) lo que dispone el artículo 61 del Código de Procedimientos Civiles, sobre el emplazamiento fuera del recinto judicial:

“El emplazamiento fuera del recinto judicial se practicará por quien deba hacerlo, con sujeción a las formalidades siguientes:

I.- Se hará personalmente al interesado en la residencia designada entregándole copia simple con el sello del juzgado de la resolución que se notifica, de la demanda y sus anexos, quedando a su disposición los originales en la Secretaría para su consulta;

II.- Quien lo practique debe cerciorarse por cualquier medio, de que la persona que deba ser emplazada tiene su domicilio en la casa designada de lo cual asentará en autos, la razón correspondiente;

III.- Si el interesado no se encuentra en la primera busca **y habiéndose cerciorado el ejecutor que en el domicilio en que se constituyó, vive el demandado, le dejará citatorio con la persona capaz presente**, para que aquél lo aguarde en hora fija del día siguiente;

IV.- Si el ejecutor, encuentra cerrado el lugar señalado para el emplazamiento, se niegan a abrir o no encontrare presente persona capaz, cerciorado previa y plenamente de que en el mismo tiene su domicilio el demandado, fijará el citatorio en la puerta de acceso;

V.- Si la persona a emplazar no atiende al citatorio, **el emplazamiento se entenderá con cualquier persona capaz que se encuentre en la casa**, dejándole copia simple con el sello del juzgado de la resolución que se notifica, de la demanda y sus anexos;

VI.- Si en la casa designada para el emplazamiento, no se encontrare persona capaz alguna, el ejecutor fijará en la puerta de acceso de la casa, los documentos con que se integra el traslado y además emplazará por edicto, y

VII.- En autos se asentará razón de haberse cumplido lo que disponen las fracciones anteriores.”

Del artículo 61 del Código de Procedimientos Civiles, una de las formalidades que debe satisfacer el emplazamiento *radica en que cuando el interesado no se*

encuentre en la primera busca y habiéndose cerciorado el ejecutor que en el domicilio en que se constituyó, vive el demandado, le dejará citatorio con la persona capaz presente, para que aquel lo aguarde en hora fija del día siguiente, lo cual se asentará en el acta que al efecto levante.

De modo que si el interesado no espera al diligenciarlo, el emplazamiento **se entenderá con cualquier persona capaz que se encuentre en la casa**, dejándole copia simple con el sello del juzgado de la resolución que se notifica, de la demanda y sus anexos.

Sentado lo anterior, conviene transcribir en lo que interesa, las actas de los emplazamientos practicados a los demandados ***** , *****
***** , ***** , ***** y *****
***** .

En el (acta de) emplazamiento a *****
***** , se asentó:

“CIVIL DE EMPL. CON CIT:

EN ***** ,
Puebla PERTENECIENTE AL DISTRITO
JUDICIAL DE Huejotzingo, PUEBLA, SIENDO
LAS Diez HORAS - - MINUTOS DEL DÍA
Veinte - - DEL MES DE febrero Dos mil
diecisiete, LA SUSCRITA LICENCIADA *****
***** , DILIGENCIARÍA
ADSCRITA AL JUZGADO PRIMERO DE LO
CIVIL DEL DISTRITO JUDICIAL DE
Huejotzingo PUEBLA, ME CONSTITUÍ EN EL
DOMICILIO SEÑALADO EN AUTOS, SITO EN:

Huejotzingo, Puebla y/o Domicilio bien
conocido *****

***** , Puebla, Y
HABIÉNDOME CERCIORADO PREVIA Y
PLENAMENTE DE SER ESTE EL DOMICILIO
EN QUE ME CONSTITUYO EL DE la
demandada ***** , POR ASÍ
MANIFESTÁRMELO VECINOS DEL LUGAR
MÁS CERCANO DEL PROPIO DOMICILIO EN
QUE ME CONSTITUYO, QUIENES SE
NIEGAN A PROPORCIONAR SUS NOMBRES
POR NO CREERLO NECESARIO ACTO
SEGUIDO PROCEDO A TOCAR EN LA
PUERTA DEL DOMICILIO EN QUE ME
CONSTITUYO EN DONDE DICHA PUERTA
LA ABRE: ***** , QUIEN -no-
SE IDENTIFICA ANTE LA SUSCRITA
físicamente es; ***** años edad aproximada,

***** altura
aproximada, ***** , cabello
***** , ***** , ***** , ***** , MISMA
PERSONA QUE ME ATIENDE QUIEN DIJO
SER: Familiar de la demandada Y no
ESTANDO PRESENTE EN SU DOMICILIO el
demandada ***** , PROCEDO A
ENTENDER LA PRESENTE DILIGENCIA
CON; ***** ..”

En el (acta de) de emplazamiento a *****
***** , se asentó:

“CIVIL DE EMPL. CON CIT:

EN ***** ,
Puebla PERTENECIENTE AL DISTRITO
JUDICIAL DE Huejotzingo PUEBLA, SIENDO
LAS Diez HORAS Treinta MINUTOS DEL DÍA
veinte - - DEL MES DE febrero Dos mil
diecisiete, LA SUSCRITA LICENCIADA ****
***** ,
DILIGENCIARÍA
ADSCRITA AL JUZGADO PRIMERO DE LO
CIVIL DEL DISTRITO JUDICIAL DE
Huejotzingo, PUEBLA, ME CONSTITUÍ EN EL
DOMICILIO SEÑALADO EN AUTOS, SITO EN:

***** , Huejotzingo Puebla e
indistintamente en el domicilio bien conocido de

***** Huejotzingo, Puebla, Y
HABIÉNDOME CERCIORADO PREVIA Y
PLENAMENTE DE SER ESTE EL DOMICILIO
EN QUE ME CONSTITUYO EL DE demandado
***** , POR ASÍ
MANIFESTÁRMELO VECINOS DEL LUGAR
MÁS CERCANO DEL PROPIO DOMICILIO EN
QUE ME CONSTITUYO, QUIENES SE
NIEGAN A PROPORCIONAR SUS NOMBRES
POR NO CREERLO NECESARIO, ACTO
SEGUIDO PROCEDO A TOCAR EN LA
PUERTA DEL DOMICILIO EN QUE ME
CONSTITUYO EN DONDE DICHA PUERTA
LA ABRE: ***** , QUIEN - no -
SE IDENTIFICA ANTE LA SUSCRITA
físicamente es; ***** años edad aproximada,
***** altura
aproximada, ***** , cabello
***** , ***** , ***** , ***** , MISMA
PERSONA QUE ME ATIENDE QUIEN DIJO
SER: Familiar de la demandada Y no
ESTANDO PRESENTE EN SU DOMICILIO
***** , PROCEDO A
ENTENDER LA PRESENTE DILIGENCIA
CON; ***** ..”

En el (acta de) emplazamiento a *****
*****, se asentó:

“CIVIL DE EMPL. CON CIT:

EN *****
Puebla, PERTENECIENTE AL DISTRITO
JUDICIAL DE Huejotzingo PUEBLA, SIENDO
LAS Once - HORAS Treinta MINUTOS DEL
DÍA Veinte - - DEL MES DE febrero Dos mil
diecisiete, LA SUSCRITA LICENCIADA ****
*****,
***** DILIGENCIARÍA
ADSCRITA AL JUZGADO PRIMERO DE LO
CIVIL DEL DISTRITO JUDICIAL DE
Huejotzingo PUEBLA, ME CONSTITUÍ EN EL
DOMICILIO SEÑALADO EN AUTOS, SITO EN:

***** , Huejotzingo Puebla y/o Domicilio
bien conocido *****

***** , Huejotzingo,
Puebla, Y HABIÉNDOME CERCIORADO
PREVIA Y PLENAMENTE DE SER ESTE EL
DOMICILIO EN QUE ME CONSTITUYO EL DE
el demandada ***** , POR ASÍ
MANIFESTÁRMELO VECINOS DEL LUGAR
MÁS CERCANO DEL PROPIO DOMICILIO EN
QUE ME CONSTITUYO, QUIENES SE
NIEGAN A PROPORCIONAR SUS NOMBRES
POR NO CREERLO NECESARIO, ACTO
SEGUIDO PROCEDO A TOCAR EN LA
PUERTA DEL DOMICILIO EN QUE ME
CONSTITUYO EN DONDE DICHA PUERTA
LA ABRE: ***** , QUIEN no -
SE IDENTIFICA ANTE LA SUSCRITA
físicamente es; ***** años edad aproximada,
***** altura
aproximada, ***** , cabello ***** ,
***** , ***** , ***** , MISMA PERSONA
QUE ME ATIENDE QUIEN DIJO SER: Familiar
de la parte demandada Y no ESTANDO
PRESENTE EN SU DOMICILIO el demandada
***** , PROCEDO A ENTENDER
LA PRESENTE DILIGENCIA CON; *****
***** ”
... ”

En el (acta de) emplazamiento a *****
*****, se asentó:

“CIVIL DE EMPL. CON CIT:

EN *****
Puebla, PERTENECIENTE AL DISTRITO

JUDICIAL DE Huejotzingo PUEBLA, SIENDO LAS Doce - HORAS cero MINUTOS DEL DÍA Veinte de febrero MES DE Febrero Dos mil diecisiete, LA SUSCRITA LICENCIADA *****

***** DILIGENCIARÍA ADSCRITA AL JUZGADO PRIMERO DE LO CIVIL DEL DISTRITO JUDICIAL DE Huejotzingo PUEBLA, ME CONSTITUÍ EN EL DOMICILIO SEÑALADO EN AUTOS, SITO EN:

***** , Huejotzingo, Puebla y/o Domicilio bien conocido *****

***** , Huejotzingo, Puebla, Y HABIÉNDOME CERCIORADO PREVIA Y PLENAMENTE DE SER ESTE EL DOMICILIO EN QUE ME CONSTITUYO EL DE la parte demandada ***** , POR ASÍ MANIFESTÁRMELO VECINOS DEL LUGAR MÁS CERCANO DEL PROPIO DOMICILIO EN QUE ME CONSTITUYO, QUIENES SE NIEGAN A PROPORCIONAR SUS NOMBRES POR NO CREERLO NECESARIO, ACTO SEGUIDO PROCEDO A TOCAR EN LA PUERTA DEL DOMICILIO EN QUE ME CONSTITUYO EN DONDE DICHA PUERTA LA ABRE: ***** , QUIEN no - SE IDENTIFICA ANTE LA SUSCRITA físicamente es ***** años edad aproximada, ***** altura aproximada, ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , MISMA PERSONA QUE ME ATIENDE QUIEN DIJO SER: Familiar de la parte demandada Y no ESTANDO PRESENTE EN SU DOMICILIO el demandado ***** , PROCEDO A ENTENDER LA PRESENTE DILIGENCIA CON: ***** ”

En el (acta de) emplazamiento a *****
***** , se asentó:

“CIVIL DE EMPL. CON CIT:

EN *****
Puebla, PERTENECIENTE AL DISTRITO JUDICIAL DE Huejotzingo PUEBLA, SIENDO LAS Doce - HORAS Treinta - MINUTOS DEL DÍA Veinte - - DEL MES DE Febrero Dos mil diecisiete, LA SUSCRITA LICENCIADA *****

***** DILIGENCIARÍA ADSCRITA AL JUZGADO PRIMERO DE LO CIVIL DEL DISTRITO JUDICIAL DE Huejotzingo PUEBLA, ME CONSTITUÍ EN EL DOMICILIO SEÑALADO EN AUTOS, SITO EN:

***** , Huejotzingo, Puebla y/o Domicilio

conocido *****

 ***** , Huejotzingo, Puebla, Y
 HABIÉNDOME CERCIORADO PREVIA Y
 PLENAMENTE DE SER ESTE EL DOMICILIO
 EN QUE ME CONSTITUYO EL DE la
 demandada ***** , POR ASÍ
 MANIFESTÁRMELO VECINOS DEL LUGAR
 MÁS CERCANO DEL PROPIO DOMICILIO EN
 QUE ME CONSTITUYO, QUIENES SE
 NIEGAN A PROPORCIONAR SUS NOMBRES
 POR NO CREERLO NECESARIO, ACTO
 SEGUIDO PROCEDO A TOCAR EN LA
 PUERTA DEL DOMICILIO EN QUE ME
 CONSTITUYO EN DONDE DICHA PUERTA
 LA ABRE: ***** , QUIEN - no -
 SE IDENTIFICA ANTE LA SUSCRITA
 físicamente es; ***** años edad aproximada,
 ***** altura
 aproximada, ***** ,
 ***** , ***** , ***** , MISMA PERSONA
 QUE ME ATIENDE QUIEN DIJO SER: Familiar
 de la parte demandada Y no ESTANDO
 PRESENTE EN SU DOMICILIO la demandada
 ***** , PROCEDO A ENTENDER
 LA PRESENTE DILIGENCIA CON; *****
 ***** ..”

Ahora, la parte actora precisó que los domicilios de
 los demandados se ubican en *****

 ***** , Huejotzingo, Puebla e
 indistintamente en el domicilio bien conocido *****

 ***** ,
 Huejotzingo, Puebla.

**Existe el señalamiento de que los demandados
 habitan inmuebles distintos**, porque en el hecho número
cuatro del escrito de demanda el actor expresó lo
 siguiente:

“4.- Es el caso que desde el día quince de
 abril del año dos mil dieciséis, fecha en que me
 presente a mi propiedad a limpiarlo ya que
 actualmente lo tengo destinado como terreno
 de cultivo, me percate que a la entrada de la
 privada se encontraba cercada con malla
 ciclónica y asegurada con un candado,
 obstruyendo de esta forma el acceso a dicha
 privada y en consecuencia el acceso a mi
 propiedad y al tratar de abrir dicha malla
 salieron de su domicilio los señores *****

 ***** , *****

***** , *****
***** , ***** **quienes**
tienen sus casas en dicha privada...”

Se insiste en destacar que se indicó que los demandados tienen domicilios distintos, porque en las actas de emplazamiento antes transcritas se advierte que la Diligenciaría del Juzgado Primero de lo Civil del distrito Judicial de Huejotzingo, asentó que **al constituirse en los domicilios de los demandados, encontró en ellos a la misma persona**, es decir, a ***** , quien en todos los casos dijo ser *familiar*.

Esto indica que las diligencias de emplazamiento a los demandados ***** , ***** ***** , ***** y ***** , se realizaron en diferentes domicilios, el mismo día con diferencia en minutos y todas se entendieron con *****.

Lo mismo ocurrió con la entrega de los citatorios, previos al emplazamiento, **los cuales también se dejaron en poder de** *****.

*De ahí que se genera incertidumbre acerca de si las diversas diligencias de emplazamiento se practicaron, pues se apuntó que ***** se encontró en los domicilios de todos los demandados -hecho que no parece justificado-, por lo que el emplazamiento así efectuado no cumplió su objetivo (asegurar procesalmente que se hará a la persona que se encuentre en el domicilio de la parte demandada para que con pleno conocimiento del asunto, tenga oportunidad de comparecer a juicio y ser oída en defensa de sus derechos); y, consecuentemente, todo lo actuado con posterioridad es inválido por vulnerar el derecho fundamental de audiencia del demandado, tutelado por los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*

Estas razones resultan suficientes para estimar la ilegalidad del citatorio y del emplazamiento -hipotéticamente- realizados a los aludidos demandados en el juicio, al no haberse observado las formalidades establecidas en el artículo 61 del Código de Procedimientos Civiles.

Entonces, si el Juez A Quo dictó sentencia existiendo una violación manifiesta a la ley, que dejó sin defensa a los demandados, privándolos del derecho de comparecer a juicio para defenderse y aportar las pruebas

que estimaran conducentes, la Sala, con apoyo en el artículo 400, fracción I, del Código de Procedimientos Civiles, **declara insubsistente la sentencia de primera instancia, así como nulas las diligencias de citatorio y emplazamiento que se realizaron a los demandados** ***** , ***** , ***** ***** , ***** y ***** y, en consecuencia, **ordenar reponer el procedimiento en el juicio de origen para que el Juez, tomando en consideración los lineamientos de esta resolución, ordene que nuevamente se practique el emplazamiento a la parte demandada**, en términos del artículo 61 del Código de Procedimientos Civiles; y

Hecho lo anterior, substancie el mismo Juez el juicio como en derecho corresponda, para finalmente pronunciar, con plenitud de jurisdicción, la nueva sentencia que corresponda.

Dado que quedó insubsistente la sentencia apelada, no procede condenar en costas en la apelación, conforme al artículo 421 del Código de Procedimientos Civiles, por analogía.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

Primero. Se deja insubsistente la sentencia apelada y se ordena la reposición del procedimiento, para los fines señalados en el Considerando III de esta ejecutoria;

Segundo. No se formula condenación al pago de los gastos y costas en segunda instancia; y

Tercero. En su oportunidad, con copia autorizada de la presente resolución, devuélvase los autos al Juzgado de origen y archívese el toca como asunto totalmente concluido.

Notifíquese a las partes como corresponda.

Así por unanimidad de votos, lo resolvieron los Magistrados **Jared Albino Soriano Hernández, José Montiel Rodríguez y Elier Martínez Ayuso**, que integran la Cuarta Sala en Materia Civil del Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Puebla, actuando como ponente el segundo de los nombrados y firman ante

Montserrat Núñez Cerrillo, Secretaria de acuerdos que autoriza y da fe.

T-80/19