CUARTA SALA EN MATERIA CIVIL DEL HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE PUEBLA.

TOCA NÚMERO: 645/2018.

JUICIO: MERCANTIL EJECUTIVO.

APELANTE: ***.**

PONENTE: JOSÉ MONTIEL RODRÍGUEZ.

En Ciudad Judicial, Puebla, a dieciséis de agosto de dos mil diecinueve.

Vistos, los autos del toca **645/2018**, a la apelación interpuesta por ***** , contra la interlocutoria de once de junio de dos mil dieciocho, dictada por el Juez Décimo Primero Especializado en Asuntos Financieros del distrito judicial de Puebla, en el incidente de nulidad de actuaciones del expediente número ***** , relativo al *juicio mercantil ejecutivo*, promovido por ***** , ***** , a través de su apoderada general para pleitos y cobranzas ***** , en contra de ***** ; y

RESULTANDO

Primero. En el incidente de nulidad de actuaciones deducido del expediente ***** , del índice del Juzgado Décimo Primero Especializado en Asuntos Financieros del distrito judicial de Puebla, el once de junio de dos mil dieciocho, fue dictada una sentencia interlocutoria, con estos puntos resolutivos:

“**PRIMERO.** Esta Autoridad fue competente para conocer y fallar de la presente acción incidental.

SEGUNDO. En términos de la parte considerativa de la presente resolución, se declara que la parte actora *****
*****, **no probó** su acción incidental de **NULIDAD DE ACTUACIONES**, y en consecuencia se declara válida la notificación de la resolución de **veinticinco de octubre de dos mil diecisiete.**”

Segundo. Inconforme *****
*****, interpuso el recurso de apelación que originó el toca; y

CONSIDERANDO

I. De conformidad con el artículo 231 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del diverso 1054 del Código de Comercio aplicable (reformado por Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el treinta de diciembre de dos mil ocho), la resolución que se pronuncia sólo debe tomar en consideración los agravios aducidos por la apelante.

II. La apelante expresó agravios en los términos que se desprenden del escrito a cuyo tenor interpuso el recurso, que se tienen aquí por reproducidos en obvio de repeticiones inútiles.

III. Para mayor claridad, conviene pronunciarnos organizando esta decisión en párrafos:

1. ¿Cuál es el sentido de la interlocutoria recurrida y que funda esa determinación?

En la recurrida el Juez Natural declaró *válida* la notificación (hecha por estrados) del auto de veinticinco de octubre de dos mil diecisiete.

La declaración aparece justificada en lo siguiente:

Son infundados los argumentos vertidos en el incidente, porque el artículo 1068 del Código de Comercio sólo señala de manera general que las notificaciones pueden ser personales, sin especificar cuáles. En *las hipótesis del artículo 309 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicable supletoriamente al 1054 del Código de Comercio, las únicas notificaciones que deben ser personales son el emplazamiento o la primera notificación, cuando se dejó de actuar por más de seis meses, cuando el Tribunal estime que se trata de un caso urgente o cuando la ley expresamente lo disponga; pero de ninguna manera indica que el auto donde se tiene a la parte actora exhibiendo actualización de avalúo, con que se manda dar vista a la parte demandada, deba notificarse en forma personal.*

"... Por tanto, si la notificación que se combate no se encuentra dentro de los supuestos del artículo 309 arriba citado, es decir, no se ubica dentro de las notificaciones que deben ser personales, es evidente que resulta legal que se ordene notificar a la hoy parte actora incidental, la resolución de fecha veinticinco de octubre de dos mil diecisiete, por lista (sic)..."

Y por último, la frase “*dar vista*”, sólo significa que los autos quedan en la secretaría para que las partes se impongan de ellos, siendo las partes quienes tienen la carga procesal de estar al pendiente del desarrollo del procedimiento. Las “*vistas*” no pueden equipararse a los requerimientos o prevenciones.

2. Argumentos de la apelación.

Dentro de los argumentos de la apelante destaca este: la sentencia alzada es una violación a la garantía de audiencia, pues el *A Quo* resolvió el incidente de nulidad de actuaciones sin atender a lo dispuesto por los artículos 1069 (y 1411, entre otros) del Código de Comercio, 192 de la Ley de Amparo; en los que se establece la obligación de notificar personalmente a las partes en juicio, la actualización de avalúos. De igual manera no se observó, ni aplicó, la jurisprudencia que al respecto ha emitido la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Escribe la apelante esto:

**"... EN EL ASUNTO EN CONCRETO, EL A-
QUO RESUELVE SIN HACER EL MAS
MINIMO CASO A LOS ARGUMENTOS QUE
SE EXPUSO EN EL ESCRITO INICIAL... NI
SIQUIERA MENCIONA NINGUNO DE ESOS
ARGUMENTOS Y SOLO SE LIMITA A
RESOLVER TOMANDO EN CUENTA
EXCLUSIVAMENTE SUS ALEGACIONES..."**

3. Lo que la apelante escribe, es fundado.

En la demanda incidental, se lee:

**"EN RAZON A LO ANTERIOR Y PARA
AGOTAR EL "PRINCIPIO DE
DEFINITIVIDAD" VENGO A PROMOVER
INCIDENTE SOBRE DECLARACIÓN DE
NULIDAD DE LO ACTUADO EN ETAPA DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIA A PARTIR DE
LA NOTIFICACIÓN HECHA INDEBIDAMENTE
A LA SUSCRITA (*****)
DEL AUTO DE "EXHIBICIÓN DE
ACTUALIZACIÓN DE AVALUO" DEL PERITO
VALUADOR DESIGNADO POR LA PARTE
ACTORA DE FECHA VEINTICINCO DE
OCTUBRE DEL DOS MIL DIECISIETE (25-**

Octubre-2017) **HASTA EL DIA DE HOY, SIRVIENDO DE APOYO A LO ANTERIOR PARA LA ADMISIÓN Y TRAMITACIÓN DEL PRESENTE INCIDENTE DE NULIDAD DE ACTUACIONES POR DEFECTOS DE NOTIFICACIÓN DEL AUTO y/o PROVEIDO QUE CONTIENE LA “ACTUALIZACIÓN DE AVALUO EMITIDO POR EL PERITO DESIGNADO POR LA PARTE ACTORA” y EXHIBIDO EN AUTOS DEL PRESENTE JUICIO POR *******, **PRESUNTA APODERADA GENERAL PARA PLEITOS Y COBRANZAS DE “***** *****” *******, *********, LA **SIGUIENTE JURISPRUDENCIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN QUE HA CONTINUACIÓN TRANSCRIBO:**

(...)

AVALUO COMO REQUISITO PARA EL LEGAL ANUNCIO DE LA VENTA JUDICIAL, DEBE NOTIFICARSE PERSONALMENTE A LAS PARTES LA RENDICIÓN DEL.

(...)

K).- POR LO QUE SE ESTIMA QUE EN TAL EVENTO JUDICIAL NO SE CUMPLIO CON LAS FORMALIDADES ESCENCIALES DEL PROCEDIMIENTO PREVISTAS EN LOS ARTICULOS 1069, 1411 DEL CODIGO DE COMERCIO CON REFORMAS APLICABLES AL CASO, 192 DE LA LEY DE AMPARO, 309 FRACCION III DEL CODIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES APLICADO DE FORMA SUPLETORIA AL1054 DEL CODIGO DE COMERCIO APLICABLE AL PRESENTE JUICIO...”

En la sentencia interlocutoria alzada, el Juez Natural omitió atender los argumentos de la actora incidental (apelante).

Se limitó -en ella- a transcribir lo dispuesto en los artículos 1068 del Código de Comercio y 309 del Código Federal de Procedimientos Civiles y al tratar de interpretarlos, concluyó:

“El Código de Comercio en su artículo 1068 señala:

(...)

Véase, el dispositivo legal transcrito solo señala de manera general que las notificaciones pueden ser personales, sin especificar cuáles; y es por ello que en términos del artículo 1054 del propio Código de Comercio, se debe aplicar de manera supletoria el Código Federal de Procedimientos Civiles, el cual sí contiene disposición expresa en tratándose de las notificaciones personales.

Así tenemos que el artículo 309 del Código Federal de Procedimientos Civiles, establece lo siguiente:

(...)

Nótese, del precepto legal copiado con antelación se advierte que las únicas notificaciones que deben ser en forma personal son el emplazamiento o la primera notificación; cuando se dejó de actuar por más de seis meses; cuando el Tribunal estime que se trate de un caso urgente o cuando la ley expresamente lo disponga; pero de ninguna manera indica que el auto en donde se tiene a la parte actora exhibiendo actualización de avalúo, con el que se ordena dar vista a la

parte demandada, deba ordenarse notificar en forma personal, como lo aduce la incidentista.

Por tanto, si la notificación que se combate no se encuentra dentro de los supuestos del artículo 309 arriba citado, es decir, no se ubica dentro de las notificaciones que deben ser personales, es evidente que resulta legal que se ordene notificar a la hoy parte actora incidental, la resolución de fecha veinticinco de octubre de dos mil diecisiete, por lista –como al efecto se hizo-, por lo que sus manifestaciones, devienen infundadas.

Además, contrario a lo que refiere la actora incidental, la frase “dar vista” sólo significa...”

Lo transcripto hace evidente que *el Juez de origen obvió los argumentos en los que la actora incidental sostuvo la nulidad de la notificación impugnada; esto es, la no observancia de lo dispuesto por los artículos 1069 y 1411 del Código de Comercio, 192 de la Ley de Amparo y 309 fracción III del Código Federal de Procedimientos Civiles, así como de la jurisprudencia emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.*

Tal omisión ocasiona que la sentencia interlocutoria sea incongruente, dado que no cumple con los requerimientos precisados en el primer párrafo del artículo 1077 del Código de Comercio, que dispone:

“Todas las resoluciones sean decretos de trámite, autos provisionales, definitivos o preparatorios **y sentencias interlocutorias deben ser claras, precisas y congruentes con las promociones de las partes, resolviendo sobre todo lo que éstas hayan pedido.** Cuando el tribunal sea omiso en

resolver todas las peticiones planteadas por el promovente de oficio o a simple instancia verbal del interesado, deberá dar nueva cuenta y resolver las cuestiones omitidas dentro del día siguiente. Las sentencias definitivas también deben ser claras, precisas y congruentes con las demandas y las contestaciones y con las demás pretensiones deducidas oportunamente en el pleito, condenando o absolviendo al demandado, y decidiendo todos los puntos litigiosos que hayan sido objeto del debate. Cuando estos hubieren sido varios, se hará el pronunciamiento correspondiente a cada uno de ellos.”

La Sala debe -entonces- reasumir jurisdicción, para pronunciarse sobre la base del incidente de nulidad de actuaciones identificada antes.

4. Es fundado el incidente de nulidad.

Recordemos que la apelante reclamó la ilegal notificación del auto de veinticinco de octubre de dos mil diecisiete, es decir, aquel *en el que se recibe a la parte actora en el juicio una actualización del avalúo presentado dentro del procedimiento de remate.*

También, que dijo -como se ve en la transcripción hecha en otro lugar- que existe jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, acerca de la interpretación del artículo 1411 del Código de Comercio.

El artículo 1411 del Código Comercio (reformado por Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el diecinueve de octubre de dos mil once), dispone:

“Presentado el avalúo y notificadas las partes para que ocurran al juzgado a

imponerse de aquel, se anunciará en la forma legal la venta de los bienes, por tres veces, dentro de tres días, si fuesen muebles, y dentro de nueve si fuesen raíces, en un periódico de circulación amplia de la Entidad Federativa donde se ventile el juicio, rematándose enseguida en pública almoneda y al mejor postor conforme a derecho.”

Como se ve, este precepto obliga a notificar a las partes en juicio en el procedimiento de remate, la resolución que tiene por presentado el avalúo, con el fin de que puedan ocurrir al juzgado a imponerse de su contenido.

Considerando el efecto que tiene esta notificación, esto es, que las partes contendientes estén en aptitud de acudir al juzgado para conocer el avalúo, *hace indiscutible que debe practicarse de manera personal*; pues ello les dará la oportunidad de realizar cualquier manifestación en relación a dicho avalúo.

No obsta lo que dice la demandada incidental, en el sentido de que el artículo 309 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria al diverso 1054 del Código de Comercio y 57 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla, no disponen que deba ser notificado el auto de manera personal, ***ya que existe disposición expresa aplicable al caso***, el mencionado artículo 1411 del Código de Comercio, que expresamente reglamenta la notificación de la recepción del avalúo, para que -como se apuntó- las partes puedan acudir al juzgado a imponerse de él.

Incluso, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación interpretó lo dispuesto en el artículo

1411 del Código de Comercio, cuyo texto era del siguiente tenor:

“Presentado el avalúo y notificadas las partes para que ocurran al juzgado á imponerse de aquel, se anunciará en la forma legal la venta de los bienes, por tres veces, dentro de tres días, si fuesen muebles, y dentro de nueve si fuesen raices, rematándose en seguida en pública almoneda y al mejor postor conforme á derecho.”

Como se ve, lo transcrito, es coincidente, en lo que interesa, con lo dispuesto en el artículo 1411 aplicable en la especie.

Véase este precedente, *de observancia obligatoria*:

Época: Novena Época
Registro: 196555
Instancia: Primera Sala
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo VII, Abril de 1998
Materia(s): Civil
Tesis: 1a./J. 15/98
Página: 131

“AVALÚO, COMO REQUISITO PARA EL LEGAL ANUNCIO DE VENTA JUDICIAL, DEBE NOTIFICARSE PERSONALMENTE A LAS PARTES LA RENDICIÓN DEL.

Como puede advertirse de la redacción del artículo 1411 del Código de Comercio, se establecen los presupuestos necesarios para el anuncio legal de la venta de los bienes embargados que serán materia del procedimiento de remate en el juicio mercantil. Tales requisitos son: 1. La presentación de

todos los dictámenes de avalúo; y 2. La notificación a las partes para que concurran al juzgado a imponerse del contenido de los avalúos plasmados en los dictámenes, entonces ya agregados en autos. Las finalidades perseguidas por tal notificación, en aras de los intereses comunes a las partes, se centran en lo siguiente: a) Para que enteradas de la existencia de los avalúos rendidos por los peritos y que obren en autos, si lo consideran conveniente, concurran al juzgado; y b) Que al apersonarse, en su caso, en el local del juzgado, se impongan del contenido de los dictámenes. La trascendencia de la posterior decisión de venta judicial, en concordancia con lo que establece el artículo 1069 del Código de Comercio, en cuanto a la "... práctica de diligencias que sean necesarias..." **determinan la obligación del juzgador de ordenar la notificación personal a las partes, acerca de la existencia de los avalúos, como presupuesto para el inicio de una legal venta judicial.**

Contradicción de tesis 67/97. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo del Décimo Noveno Circuito y Primero del Segundo Circuito. 25 de febrero de 1998. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Juventino V. Castro y Castro. Ponente: Humberto Román Palacios. Secretario: Guillermo Campos Osorio.

Tesis de jurisprudencia 15/98. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de dieciocho de marzo de mil novecientos noventa y ocho, por unanimidad de cinco votos de los Ministros presidente Humberto Román Palacios, Juventino V. Castro y Castro, José de

Jesús Gudiño Pelayo, Juan N. Silva Meza y
Olga Sánchez Cordero de García Villegas.”

Cabe decir, que la jurisprudencia es de observancia obligatoria, de acuerdo con el artículo 217 de la Ley de Amparo, que literalmente dispone:

“La **jurisprudencia que establezca la Suprema Corte de Justicia de la Nación, funcionando en pleno o en salas, es obligatoria para** éstas tratándose de la que decreta el pleno, y además para los Plenos de Circuito, los tribunales colegiados y unitarios de circuito, los juzgados de distrito, **tribunales militares y judiciales del orden común de los Estados** y del Distrito Federal, y tribunales administrativos y del trabajo, locales o federales.”

En esa tesitura, la Sala, con fundamento en el artículo 1344 del Código de Comercio, **revoca la interlocutoria apelada** para quedar en los siguientes términos:

“**PRIMERO.** Es fundado el incidente de nulidad de actuaciones promovido por *****
*****.

SEGUNDO. Se declara la nulidad de la notificación del auto de veinticinco de octubre de dos mil diecisiete, y en consecuencia, nulo todo lo actuado con posterioridad a esa actuación;

TERCERO. Se ordena turnar los autos al diligenciarlo de la adscripción para que notifique a las partes en lo principal el auto de veinticinco de octubre de dos mil diecisiete, en los términos que ordena el artículo 1411 del Código de Comercio, y la jurisprudencia al

rubro: **AVALÚO, COMO REQUISITO PARA EL LEGAL ANUNCIO DE VENTA JUDICIAL, DEBE NOTIFICARSE PERSONALMENTE A LAS PARTES LA RENDICIÓN DEL.”**

Al ser fundado el agravio que se analiza y suficiente para revocar la resolución impugnada, resulta innecesario el estudio de los demás agravios planteados por la recurrente puesto que ello a nada práctico conduciría.

Es aplicable la Jurisprudencia marcada con el número VI. 1o. J/6, sustentada por el Primer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, publicada en la página cuatrocientos setenta, Tomo III, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, correspondiente al mes de mayo de mil novecientos noventa y seis, Novena Época, cuyo respectivo tenor literal es el siguiente:

“AGRAVIOS EN LA REVISIÓN. CUANDO SU ESTUDIO ES INNECESARIO. Si el examen de uno de los agravios, trae como consecuencia revocar la sentencia dictada por el Juez de Distrito, es inútil ocuparse de los demás que haga valer el recurrente.”

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en el artículo 1336 del Código de Comercio, se resuelve:

PRIMERO. Para quedar en los términos establecidos en el párrafo 4 de la actual ejecutoria, se revoca la interlocutoria alzada; y

SEGUNDO. En su oportunidad, envíese testimonio de la ejecutoria al Juzgado de origen y archívese el asunto como concluido.

Notifíquese a las partes como corresponda.

Así por unanimidad de votos, lo resolvieron los Magistrados **Jared Albino Soriano Hernández, José Montiel Rodríguez y Elier Martínez Ayuso**, que integran la Cuarta Sala en Materia Civil del Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Puebla, actuando como ponente el segundo de los nombrados y firman ante la secretaria de acuerdos **Montserrat Nuñez Cerrillo**, que autoriza y da fe.

T- 645/18