

CUARTA SALA EN MATERIA CIVIL DEL HONORABLE
TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA EN EL ESTADO.

TOCA NÚMERO: 452/2018.

JUICIO: SUCESORIO INTESTAMENTARIO.

APELANTE: ***** ***** ***** ***** Y
***** O ***** ***** ***** *****.

PONENTE: MAGISTRADO JOSÉ MONTIEL
RODRÍGUEZ.

En Ciudad Judicial, Puebla, a cinco de febrero de
dos mil diecinueve.

Vistos para resolver, los autos del toca 452/2018, a
la apelación interpuesta por ***** ***** *****
y ***** O ***** ***** ***** *****
, por su
propio derecho, contra la resolución del veintiuno de mayo
de dos mil dieciocho, dictada por la Juez Quinto de lo
Familiar del distrito judicial de Puebla, en el expediente
*****/*****, relativo al juicio sucesorio intestamentario
(*acumulado*) a bienes de ***** ***** ***** O *****

, ***** ***** ***** ***** O ***** ***** *****
***** O ***** ***** ***** ***** y *****
, y ***** ***** *****
***** ***** y ***** O ***** ***** ***** *****

; denunciado por la citada apelante; y

RESULTANDO

Primero. En el expediente *****/*****, del índice del
Juzgado Quinto de lo Familiar del distrito judicial de
Puebla, el veintiuno de mayo de dos mil dieciocho, se
dictó una resolución con los siguientes decisorios:

“... PRIMERO.- Este juzgado es competente para conocer de la presente sucesión Intestamentaria a bienes de ***** Y/O *****

*****, no así de ***** Y/O ***** Y ***** Y ***** Y ***** Y ***** Y/O *****

SEGUNDO.- En vista de lo anterior y en relación a la Sucesión Intestamentaria (sic) a bienes de ***** Y/O ***** Y ***** Y ***** Y/O ***** , ésta autoridad no es competente para conocer y fallar respecto a éstas, por las razones expuestas dentro del cuerpo de ésta resolución.

En consecuencia de lo anterior, se declara improcedente la acción sucesoria señalada con anterioridad y se dejan a salvo los derechos de las partes interesadas, para que los hagan valer en la vía y forma que estimen pertinente.

TERCERO.- Se reconocen los derechos hereditarios de ***** Y/O ***** , así como de las sucesiones a bienes de ***** Y/O ***** , ***** Y/O ***** Y/O ***** Y ***** Y ***** , a través de quienes legalmente las representen.

CUARTO.- Se declara como UNICOS Y UNIVERSALES HEREDEROS dentro de la presente Sucesión Intestamentaria a ***** Y/O ***** , así como a las sucesiones a bienes de ***** Y/O ***** , ***** Y/O ***** Y/O ***** Y ***** Y ***** , a través de quienes legalmente las representen, en cuanto a todos y cada uno de los bienes que conforman la masa hereditaria dentro de la presente Sucesión a bienes de ***** Y/O *****

QUINTO.- Se nombra como Albacea Definitivo dentro de la presente Sucesión Intestamentaria a ***** Y/O ***** , a quien se le requiere para que comparezca debidamente identificada ante esta autoridad dentro del término de tres días contados a partir de que causa

estado ésta resolución, a aceptar y protestar el cargo conferido y hecho que sea lo anterior se autoriza expedir para que acredite su representación, tantas cuantas copias certificadas solicite.

SEXTO.- Se aprueba el Inventario y Avalúo, en los términos que fue exhibido por la denunciante.”

Segundo. Inconforme, ***** o ***** y ***** o ***** y ***** , interpuso el recurso de apelación que originó el toca.

CONSIDERANDO

I. De conformidad con los artículos 396 y 397 del Código de Procedimientos Civiles, la sentencia que se pronuncia sólo deberá tomar en consideración los agravios aducidos por la apelante.

II. La apelante expresó agravios en los términos que se desprenden del escrito a cuyo tenor interpuso el recurso, que se tienen aquí por reproducidos, en obvio de repeticiones inútiles.

III. Para mayor claridad, conviene organizar la exposición en párrafos:

1. ¿Qué se decidió en la resolución apelada?

En la resolución apelada, centralmente:

i. Se declaró *improcedente* la *acción* sucesoria a bienes de ***** o ***** o ***** y ***** y ***** y ***** o ***** y ***** . La Juez Natural estimó que como los últimos domicilios de las autoras de las mencionadas sucesiones,

se hallan en jurisdicción de Tepeaca, su Juzgado resultaba incompetente, en términos del artículo 110, fracción I, del Código de Procedimientos Civiles.

ii. Se reconocieron derechos hereditarios y declaró como únicos y universales herederos a bienes de *****
***** ***** o ***** ******, a la denunciante* (aquí apelante) *en su calidad de hermana de la autora (a quien también se le nombró albacea definitiva) y a las sucesiones de sus hermanos* ***** o

***** o *****
***** y ******, a través de* quienes legalmente las representen, y

iii. Se aprobó el inventario y avalúo, en los términos exhibidos por la denunciante.

2. ¿En qué sentido es relevante el punto ii, antes identificado?

El punto *ii*, más arriba identificado (que se reconocieron derechos hereditarios y declaró como únicos y universales herederos a bienes de ***** o ******, a la denunciante en su calidad de hermana de la autora y a las sucesiones de sus hermanos* ***** o *****
***** o ***** y ******, a través de* quienes legalmente las representen), es relevante *porque es el que da ocasión a la impugnación*. Es decir, es del que apela la recurrente, porque sostiene que le causa agravio.

Además, y la razón se advertirá con claridad a medida de que se avance en el análisis, el punto (que se sostiene en los *considerandos III y IV* y en los decisorios *TERCERO* y *CUARTO* de la recurrida) es muy preciso: lo que la Juez Natural hizo, fue reconocer derechos hereditarios y declarar como únicos y universales herederos en la Sucesión a bienes de la *De Cujus*, a la apelante, *"... así como a las sucesiones a bienes de*
****** Y/O ******,
****** Y/O ******
****** Y/O ***** Y/O ******
****** Y ******, *a*
través de quienes legalmente las representen ..."

3. Y, ¿qué es lo que sostiene la apelante?

Que lo que decidió la Juez es *incorrecto*, ya que si bien el artículo 3358 del Código Civil: *"Si concurren hermanos con sobrinos los primeros heredarán por cabeza y los segundos por estirpe"*, también es cierto que para que eso pueda proceder, *es necesario que los hermanos difuntos hayan fallecido con antelación a la autora de la sucesión.*

Entonces, si la autora de la herencia, *****
***** (hermana de la denunciante), falleció el *****
de ***** de ***** ***** y *****
demás hermanos murieron de forma posterior, *****
***** o ***** ***** el ***** de ***** de
*****, ***** o *****
***** o ***** o *****
*de ***** de ******, y ***** el

******* de ***** de **** ***** ***** y ***** "...
al haberse suscitado las defunciones de estos tres
hermanos con posterioridad a la muerte de la hoy autora
de la sucesión... no da derecho a heredar a la sucesión de
cada uno de estos tres hermanos antes citados, aun
siendo representados por sus descendientes... "**

Soporta lo anterior, en la jurisprudencia de rubro:
SUCESIÓN DE LOS SOBRINOS DEL AUTOR DE LA
HERENCIA. EL TÉRMINO "PREMUERTO" CONTENIDO
EN EL ARTÍCULO 1565 DEL CÓDIGO CIVIL PARA EL
ESTADO DE VERACRUZ DEBE ENTENDERSE
REFERIDO A QUIEN FALLECIÓ ANTES QUE EL AUTOR
DE LA SUCESIÓN.

4. La apelante parte de una premisa falsa.

Antes escribimos que el punto *ii* era relevante, a más
de otra cosa, porque es muy preciso en el sentido de que
la Juez Natural, a quien reconoció derechos hereditarios y
a quien declaró únicas y universales herederas a bienes
de la *De Cujus*, junto con la apelante, ***fue a las sucesiones
a bienes de otros hermanos de ambas*** (de la *De Cujus* y
de la apelante). Es decir, ***la propia Juez no consideró que
en los actuales procedimientos sucesorios hayan
concurrido una hermana, con los sobrinos de la autora de
la sucesión, ni aplicó las reglas de la sucesión de los
colaterales, al respecto*** (en particular, los artículos 3357 y
3358 del Código Civil, que guían el argumento de la
inconforme).

Sin embargo, la apelante discute -expresamente-
que, a tenor de los indicados artículos (los indicados en el

paréntesis) como los hermanos de la autora de la sucesión fallecieron después que ella, entonces sus sucesiones no tienen derecho a heredar, aun siendo representadas por sus descendientes.

Del contraste (entre lo que decidió la Juez y lo que alega la apelante) *se advierte con claridad cómo la recurrente parte de la falsa premisa, de que la Juez natural aplicó las reglas de la sucesión legítima, que determinan cómo resolver la concurrencia de hermano con sobrinos.*

Por tanto, los agravios son inoperantes.

En los procedimientos civiles la palabra *agravio* nombra un argumento, sobre circunstancia de hecho o de derecho, que tiende a poner de manifiesto una violación legal, destruyendo los diversos argumentos que sustentan el sentido de la resolución recurrida. Por tanto, cuando en la creación de ese argumento existe una premisa falsa, se presenta el defecto que se conoce como inoperancia.

Al respecto, puede verse la Jurisprudencia 2a./J. 108/2012 (10a.), sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página mil trescientos veintiséis del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, correspondiente al mes de octubre de dos mil doce, Décima Época, bajo el rubro y texto siguientes:

“AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE SUSTENTAN EN PREMISAS FALSAS. Los agravios cuya construcción *parte de premisas falsas son inoperantes*, ya que a ningún fin práctico conduciría su análisis y calificación, pues al partir de una suposición que no resultó

verdadera, su conclusión resulta ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida.”

No es lo mismo -o no está situado en el mismo plano- que la Juez, por un lado, haya concluido que *unas sucesiones (de hermanos de la autora de la sucesión) tienen derechos hereditarios* y se les reconoce como herederos que, por otro, la apelante diga que *como los autores de esas sucesiones no murieron antes, sino después, que la autora, estas no pueden heredar por representación*.

En la diferenciación entre las dos hipótesis (la que en verdad usó la Juez y de la que parte la apelante), es útil este precedente, que obvia una exposición más larga y menos clara:

La tesis I.4o.C.46 C, sustentada por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, visible en la página mil ochocientos diecisiete, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XIV, correspondiente al mes de diciembre de dos mil uno, registro 188078, Novena Época, de la siguiente literalidad:

“SUCESIÓN LEGÍTIMA DE LOS COLATERALES (INTERPRETACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 1630 Y SIGUIENTES DEL CÓDIGO CIVIL DEL DISTRITO FEDERAL). Los colaterales del de cujus -hermanos y sobrinos- heredan de la siguiente manera: Por cabeza los hermanos y por estirpe los sobrinos; éstos, *sólo en caso de que sean hijos de hermano que: a) premurió (falleció antes que el autor de la sucesión); b) repudió la herencia, o c) es incapaz de heredar.* Los sobrinos, en este caso, si bien heredan por estirpe, *son herederos directos del causante*, y se dice, por ficción legal, que *heredan "por representación". Caso distinto es el que se da cuando el hermano del de cujus muere después que éste, porque en esa hipótesis, habiéndole sucedido, sus propios herederos lo*

suceden a él, de forma que ya no necesariamente son los sobrinos, sino cualquier heredero, testamentario o legítimo, o legatario, porque éstos no heredan del primer fallecido, sino de un causahabiente -heredero- de éste. En el caso de hermano premuerto, que renunció a la herencia o que es incapaz de heredar, los hijos de éstos están legitimados para acudir al juicio sucesorio o para entablar juicio de petición de herencia, porque son herederos directos; hay una sola transmisión hereditaria; en el segundo caso -hermano muerto después, que no renunció a la herencia ni es incapaz-, el legitimado para todo lo anterior es el albacea de la sucesión de éste, o bien, los herederos ya declarados tales por sentencia firme. No son herederos directos del primeramente fallecido, sino del hermano muerto después. Hay dos transmisiones hereditarias”.

Dicho de otro modo: aun cuando fuera válido lo que asegura la apelante, no se modificaría el sentido de la resolución reclamada, porque dicho sentido está sostenido por una premisa *diferente*, que no está combatida.

Las cosas así, lo que se impone es confirmar la recurrida.

IV. La apelante debe resultar condenada en costas, porque el artículo 420 del Código de Procedimientos Civiles prescribe así condenar a los que, como ella aquí, no obtengan resolución favorable a su interés, en lo principal, en el recurso de apelación.

Por lo expuesto y fundado se resuelve:

Primero. Se confirma la resolución motivo de esta alzada.

Segundo. Se condena a la apelante, al pago de las costas originadas por la tramitación del recurso; y

Tercero. En su oportunidad, con testimonio de esta resolución, devuélvanse los autos al Juzgado de origen y archívese el asunto como totalmente concluido.

Notifíquese a las partes como corresponda.

Así por unanimidad de votos, lo resolvieron los Magistrados que integran la Cuarta Sala en Materia Civil del Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Puebla, Licenciados **Jared A. Soriano Hernández, José Montiel Rodríguez y Elier Martínez Ayuso**, siendo ponente el segundo de los nombrados y firman ante el Licenciado **Adolfo Hernández Martínez**, Secretario de acuerdos que autoriza y da fe.