

**CUARTA SALA EN MATERIA CIVIL DEL HONORABLE  
TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE  
PUEBLA.**

**TOCA NÚMERO: 418/2018.**

**JUICIO: NULIDAD DE JUICIO CONCLUIDO.**

**APELANTE: \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.**

**PONENTE:        MAGISTRADO        JOSÉ        MONTIEL  
RODRÍGUEZ.**

En Ciudad Judicial, Puebla, a veintiocho de febrero de  
dos mil diecinueve.

***Vistos***, los autos del toca **418/2018**, a la apelación  
interpuesta por \*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* **(por sí y a  
través de su abogado patrono)**, contra la **sentencia  
definitiva de fecha doce de abril de dos mil dieciocho,  
dictada por el Juez de lo Civil del distrito judicial de  
Xicotepec de Juárez, en el expediente número \*\*\*\*\*/\*\*\*\***,  
relativo al **juicio de nulidad de juicio concluido** promovido  
por la apelante en contra de \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\***, ambos  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*; y**

**RESULTANDO**

**Primero.** En el expediente \*\*\*\*\*/\*\*\*\*, del índice del  
Juzgado de lo Civil del distrito judicial de Xicotepec de  
Juárez, el doce de abril de dos mil dieciocho fue dictada  
sentencia definitiva, cuyos puntos resolutivos son los  
siguientes:

**“...PRIMERO.-** Esta autoridad fue  
competente para conocer y fallar en  
primera instancia del presente **JUICIO DE  
NULIDAD DE JUICIO CONCLUIDO POR**

**PROCESO FRAUDULENTO**, Promovido  
(sic) por \*\*\*\*\* (sic)  
\*\*\*\*\*, en contra de \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* y \*\*\*\*\*.

**SEGUNDO.-** Por los razonamientos que  
han quedado precisados en la parte  
considerativa de esta sentencia, se declara  
**probada la excepción sustantiva de  
prescripción** hecha valer por \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*.

**QUINTO.-** (sic) Como consecuencia de  
lo resuelto en el punto anterior, se declara  
que esta autoridad se encuentra impedida  
legalmente para estudiar y resolver de  
nueva cuenta sobre la **NULIDAD DE LAS  
ACTUACIONES JUDICIALES  
PRACTICADAS DENTRO DEL  
EXPEDIENTE NUMERO** (sic) \*\*\*\*/\*\*\*\*,  
relativo al Juicio de **DIVISION DE BIEN  
COMUN**, promovido por \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* en contra de \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*.

**CUARTO.-** Se condena a la parte actora  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, al pago de los gastos y costas  
por la tramitación de este Juicio, previa  
regulación...”.

**Segundo.** Inconforme \*\*\*\*\* (por  
sí y a través de su abogado patrono), interpuso el recurso  
de apelación que originó el toca; y

## CONSIDERANDO

**I.** De conformidad con los artículos 396, 397 y 398 del  
Código de Procedimientos Civiles, la sentencia de  
apelación deberá tomar en consideración únicamente los  
agravios aducidos por la apelante y, en su caso, deberá  
examinar, de oficio, la cosa juzgada refleja. Esto último, a  
tenor del precedente que se invoca:

La Jurisprudencia 1a./J. 30/2018 (10a.), sustentada  
por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la  
Nación, visible en la página seiscientos cincuenta y uno, de  
la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro  
cincuenta y nueve, Tomo I, correspondiente al mes

de octubre de dos mil dieciocho, Registro 2018057, Décima Época, de la literalidad siguiente:

**“COSA JUZGADA REFLEJA. DEBE ANALIZARSE DE OFICIO CUANDO EL JUZGADOR ADVIERTE SU EXISTENCIA AUNQUE NO HAYA SIDO OPUESTA COMO EXCEPCIÓN POR ALGUNA DE LAS PARTES.** La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 1a./J. 52/2011,(\*) de rubro: "COSA JUZGADA. DEBE ANALIZARSE DE OFICIO CUANDO EL JUZGADOR ADVIERTE SU EXISTENCIA AUNQUE NO HAYA SIDO OPUESTA COMO EXCEPCIÓN POR ALGUNA DE LAS PARTES.", consideró que el deber del juzgador de analizar de oficio la cosa juzgada se justifica de manera central, a partir de la inmutabilidad y autoridad de las sentencias ejecutoriadas, ya que debe privilegiarse la certeza jurídica, frente al derecho de oposición de las partes; y porque la necesidad de la certeza es imperiosa en todo sistema jurídico, de tal suerte que lo decidido en la sentencia ejecutoriada es el derecho frente al caso resuelto, que no podrá volver a ser controvertido, evitándose con ello, la posibilidad de que se emitan sentencias contradictorias. Ahora bien, **este criterio es aplicable, en lo conducente y de manera analógica, respecto de la institución de cosa juzgada refleja, en cuanto a que el análisis de oficio de ésta, debe realizarse cuando el juzgador advierta su existencia, ya sea porque se desprenda de autos o por cualquier otra circunstancia.** Pues al margen de las diferencias de una y otra, lo relevante es que **ambas obligan al tribunal que conoce del juicio posterior a no resolver lo que ya fue definido en un juicio previo, con la finalidad de evitar decisiones contradictorias sobre una misma cuestión, sobre la base de que debe privilegiarse la certeza jurídica frente al derecho de oposición de las partes”.**

**II.** La apelante expresó agravios en los términos que se desprenden del escrito a cuyo tenor interpuso el recurso, que se tienen aquí por reproducidos, en obvio de repeticiones inútiles.

**III.** Para mayor claridad en la exposición, la Sala se expide en los términos siguientes:

**1. ¿Cuál es el sentido de la sentencia recurrida?**

La sentencia, en el caso, declaró probada la excepción sustantiva de *prescripción* (sic, *de cosa juzgada o efecto reflejo de la cosa juzgada*) y, como consecuencia, impedido al Juez Natural "... *para estudiar y resolver de nueva cuenta sobre la NULIDAD DE LAS ACTUACIONES JUDICIALES PRACTICADAS DENTRO DEL EXPEDIENTE NUMERO* (sic) \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\*, *relativo al Juicio de DIVISIÓN DE BIEN COMÚN, promovido por* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* (sic) *en contra de* \*\*\*\*\*  
(sic)... "

En el *CONSIDERANDO V* de la sentencia, el Juez A Quo se pronunció *atinente a la excepción sustantiva de cosa juzgada o efecto reflejo de cosa juzgada* de modo muy confuso pues, en principio (y esto lo destaca el apelante) se apoyó en lo que denominó *garantía de que nadie puede ser juzgado dos veces por el mismo delito*; después, destacó que *la aquí apelante interpuso un juicio de amparo indirecto en contra de las actuaciones* (del juicio de división de cosa común, materia del procedimiento de nulidad); y finalizó examinando *si entre el juicio de nulidad de juicio concluido* (de que deriva la apelación que nos distrae) *y el de división de cosa común* (materia de los procedimientos de nulidad), *se surtían las propiedades que deben reunirse para determinar la existencia de la cosa juzgada* (identidad de personas, identidad de cosas e identidad de causa de la acción).

## **2. Sí existe efecto reflejo de la cosa juzgada.**

Con independencia del conjunto de confusiones que se leen en la sentencia recurrida, lo cierto es que *en el caso desde luego que se produce el efecto de la cosa juzgada refleja, respecto del hecho central sentenciado en el juicio de amparo \*\*\*\*/\*\*\*\*\*-\*\*\*, del Índice del Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Amparo Civil, Administrativa y de Trabajo y de Juicios Federales en el Estado de Puebla.*

Como todos sabemos, un hecho que sea materia de pronunciamiento en una sentencia que cause ejecutoria, no puede ser motivo de un nuevo análisis, aun cuando no exista identidad en las acciones, si es la condición o presupuesto en el segundo juzgamiento. Este efecto se conoce como *efecto reflejo de la cosa juzgada*. Al respecto, puede verse este precedente:

La Jurisprudencia 1024, visible en la página mil ciento cuarenta y ocho, del Apéndice de dos mil once, Tomo V, Civil Segunda Parte Parte -TCC Primera Sección - Civil Subsección do –Adjetivo, Registro 1013623, Novena Época, de rubro y texto siguientes:

**“COSA JUZGADA REFLEJA.** Se da la cosa juzgada refleja, cuando existen circunstancias extraordinarias que, aun cuando no sería posible oponer la excepción de cosa juzgada a pesar de existir identidad de objeto en un contrato, así como de las partes en dos juicios, no ocurre la identidad de acciones en los litigios; ***pero que no obstante esa situación, influye la cosa juzgada de un pleito anterior en otro futuro, es decir, el primero sirve de sustento al siguiente para resolver, con la finalidad de impedir sentencias contradictorias, creando efectos en esta última, ya sean de manera***

**positiva o negativa, pero siempre reflejantes.**

Pues bien, la aquí apelante interpuso el mencionado juicio de amparo en contra de "... *Todo lo actuado en el juicio de división de bien común \*\*\*\*/\*\*\*\* del índice del Juzgado señalado como responsable (de lo Civil del Distrito Judicial de Xicotepec de Juárez), promovido por \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* en contra de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\**, respecto del bien identificado como \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* *que es fracción del lote número \*\*\* \*\*\*\* de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* "\*\*\*\*\* de los \*\*\*\*\*", en el Municipio de \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\**, Puebla, y como consecuencia todo lo actuado dentro del incidente de ejecución forzosa derivado de dicho juicio..." (página setenta y nueve, del expediente).

Centralmente, sostuvo que no fue llamada al juicio de división de cosa común que constituye el acto reclamado, *no obstante relacionarse con un bien que dijo forma parte del fondo de la sociedad conyugal constituida al amparo de su matrimonio con el demandado en aquel juicio.*

Ese juicio de amparo se sobreseyó porque el Juez de la Federación entendió fundada la causa de improcedencia a que se refiere el artículo 61, fracción XII, de la Ley de Amparo, que se traduce, en síntesis, en que el acto no afecte los intereses jurídicos (o legítimos) del quejoso.

Destaca, para nuestro análisis, este trozo de la sentencia:

"... En la especie, la quejosa \*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\*  
 \*\*\*\*\* , si bien acredita haber constituido una sociedad  
 conyugal con \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* por matrimonio celebrado  
 el \*\*\* de \*\*\*\* de \*\*\*\*\* y que durante ésta su cónyuge  
 adquirió la propiedad del inmueble... **no demuestra que la  
 sociedad conyugal haya sido inscrita** en el Registro  
 Público de la Propiedad respectivo... En consecuencia, se  
 actualiza la causa de improcedencia prevista en el artículo  
 61, fracción XII, de la Ley de Amparo, por falta de interés  
 jurídico de la promovente del juicio constitucional, toda vez  
 que ante la falta de inscripción de la sociedad conyugal en  
 el Registro Público de la Propiedad respecto del inmueble  
 que se encontraba registrado sólo a nombre de su  
 cónyuge \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , el derecho real de propiedad  
 de la quejosa \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* que no  
 aparece en la inscripción, derivado de la sociedad  
 conyugal, no puede oponerse al derecho real de  
 propiedad de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* mediante la tramitación y  
 culminación del juicio de división de bien común..." (página  
 ochenta y dos vuelta).

Destaca, por el pronunciamiento expreso, **en el  
 sentido de que el derecho real de la quejosa (aquí  
 apelante), derivado de la sociedad conyugal, no puede  
 oponerse al del actor del juicio cuya nulidad en el juicio  
 natural se pretendió, por la falta de inscripción en el  
 Registro Público de la Propiedad, de dicha sociedad  
 conyugal.**

Huelga señalar que la sentencia de amparo de mérito,  
 causó ejecutoria por no haberse reclamado a través del  
 recurso de revisión, como el Juez de la

Federación lo declaró en auto de cinco de agosto de dos mil dieciséis (página ochenta y cinco).

Por lo tanto, el hecho destacado, sentenciado (*que el derecho real de la quejosa, derivado de la sociedad conyugal, no puede oponerse al del actor del juicio cuya nulidad en el juicio natural se pretendió, por la falta de inscripción en el Registro Público de la Propiedad, de dicha sociedad conyugal*), se refleja en el juicio de nulidad de que deriva la apelación que nos ocupa, puesto que ese tema (*el relativo a la existencia de la sociedad conyugal con el reo, la pertenencia del bien relacionado con el encausamiento al fondo de esa sociedad y la falta de emplazamiento de la apelante*) constituye la causa de pedir (puede verse, incluso, la similitud entre la demanda de amparo del juicio de referencia y la demanda del juicio de nulidad de juicio concluido) en el juicio de nulidad de juicio concluido. ***Así que, en ese respecto, no puede hacerse un nuevo análisis, ni un pronunciamiento.***

Debe, por tanto, confirmarse la sentencia alzada, que así lo determinó.

Es aplicable, además, este precedente:

La tesis .14o.C.47 C, emitida por el Décimo Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, visible en la página dos mil setecientos sesenta y seis, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVII, correspondiente al mes de enero de dos mil dieciocho, Registro 170532, Novena Época, del contenido siguiente:



**“COSA JUZGADA REFLEJA. OPERA DICHA EXCEPCIÓN SI EN UNA SENTENCIA FIRME DICTADA EN UN JUICIO DE AMPARO INDIRECTO SE DECIDIÓ UN ASPECTO FUNDAMENTAL QUE COINCIDE CON LA PRETENSIÓN DEDUCIDA EN UNA DEMANDA DE NULIDAD DE JUICIO CONCLUIDO, AUNQUE UNO DE LOS MOTIVOS ADUCIDOS EN ÉSTA SEA DISTINTO.**

Cuando se demanda la nulidad de un juicio concluido por sentencia ejecutoria, sobre la base de que el demandante fue falsa e indebidamente representado en ese juicio, y en el amparo indirecto promovido por el mismo actor, con el carácter de persona extraña al juicio por equiparación, se resolvió, mediante sentencia firme, que estuvo debidamente representado, ***procede la excepción de cosa juzgada refleja***, aun cuando uno de los motivos de la falsa representación aducidos en la demanda de nulidad sea distinto, pues ***sólo podría analizarse si se basara en hechos supervenientes, pero no cuando el motivo de la falsa representación es el mismo que se hizo valer en el juicio de garantías. Asumir una posición contraria implicaría que una misma pretensión (la falsa representación) se ejercite indefinidamente con sustento en motivos distintos, con el peligro de que se dicten sentencias contradictorias en asuntos vinculados o que tienen una situación de interdependencia, lo que provocaría un estado de incertidumbre jurídica y la indefinición del tema, en detrimento de la pronta y completa impartición de justicia***”.

Y no trasciende que la apelante diga que el amparo no es un recurso, sino un juicio extraordinario y que no hubo pronunciamiento sobre el litisconsorcio pasivo necesario y sobre la inconstitucionalidad del artículo 348 del Código Civil porque, nada de eso puede debatirse, *sin afectar el hecho sentenciado por el Juez de Amparo, de que por no existir inscripción de la sociedad conyugal de la recurrente, el derecho real derivado de esa sociedad en favor de ella, no puede oponerse al derecho del actor del juicio de división de cosa común.*

Es ocioso el pronunciamiento respecto de los demás motivos de agravio.

**IV.** Debe condenarse en costas a la apelante, porque el artículo 420 del Código de Procedimientos Civiles prescribe así condenar a los que, como la apelante aquí, no obtuvieren resolución favorable en los recursos de apelación y reclamación.

Por lo expuesto y fundado, se decide:

**PRIMERO.** Se confirma la sentencia recurrida;

**SEGUNDO.** Se condena en costas en la apelación, a la apelante; y

**TERCERO.** Con testimonio de esta resolución, envíense los autos al Juzgado de su origen.

***Notifíquese a las partes como corresponda.***

Así, por unanimidad, lo resolvieron los Magistrados que integran la Cuarta Sala Civil del Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Puebla, **Jared Albino Soriano Hernández, José Montiel Rodríguez y Elier Martínez Ayuso**, siendo ponente *el segundo* de los mencionados, ante el Secretario que autoriza, **Adolfo Hernández Martínez.- Doy fé.-**