

TERCERO.- Se declara que ***** **** *****
***** ***** es LEGÍTIMA
PROPIETARIA del inmueble identificado como
***** ***** ****, ** ** ***** **** ***** , *****
***** ***** ***** ***** ***** *****
***** **** ***** de Puebla, en la actualidad
identificado como terreno número **** de la
***** ***** , del Fraccionamiento
***** de ** ***** de la Ciudad de
Puebla, con las siguientes medidas y
colindancias Al Norte: ***** *****
***** ***** ***** . Al Sur: En
***** ***** , ***** ***** ***** , *****
**** . Al Oriente: ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ; y Al Poniente: *****
***** .

CUARTO.- En virtud de lo declarado en el
resolutivo anterior, se condena al demandado
***** ***** ***** ***** a
reivindicar a favor de **** **** ***** *****
***** inmueble identificado como *****
***** ***** , ** ** ***** **** ***** , *****
***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** , en la actualidad
identificado como terreno número ***** de la
***** ** *** ***** , del ***** ***** de
***** **** ***** , con las siguientes medidas y
colindancias Al Norte: ***** *****
***** ***** ***** . Al Sur: En
***** ***** , ***** ***** ***** , *****
**** . Al Oriente: ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ; y Al Poniente: *****
***** ***** ***** , con sus frutos
y accesiones, dentro del término de tres días
contados a partir de que cause ejecutoria la
presente resolución, con el apercibimiento que
de no hacerlo, se decretará su lanzamiento con
el auxilio de la fuerza pública, lo anterior con

fundamento en lo establecido por el artículo 437 fracción II de la Ley Procesal Civil para el Estado.

QUINTO.- Se absuelve al demandado *****
***** ***** del pago de la prestación del inciso C), por los razonamientos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

SEXTO.- Se condena al demandado *****
***** ***** , al pago de los gastos y costas originados por la tramitación del presente juicio, previa su regulación.”

Segundo. Inconforme **** *****
***** interpuso en su contra el recurso de apelación que originó el toca; y

CONSIDERANDO

I. De conformidad con lo dispuesto por el artículo 396 del Código de Procedimientos Civiles, la sentencia que se pronuncia sólo debe tomar en consideración los agravios aducidos por el apelante.

II. El apelante expresó agravios en los términos que se desprenden del escrito a cuyo tenor interpuso el recurso, que se tienen aquí por reproducidos, en obvio de repeticiones inútiles.

III. En la sentencia impugnada se condenó al demandado a restituir a la actora el bien inmueble materia del juicio, porque el Juez Natural consideró acreditados los tres elementos de la acción reivindicatoria.

***** ** ***** ***** ***** *****

De lo cual, se ve que su inmueble, identificado como casa habitación número *****, ubicada en calle *****
*** ** ***** ***** ***** ***** ** ***** *****
*****, **** colinda por el norte con el predio de la accionante, sino con el lote **** * * * * ***, de acuerdo con su escritura y que el lote **, del que se dice *despojada* la actora, tampoco colinda con el lote del cual él es propietario, sino que, colinda con el lote ***** de la ***** * ***** , según la escritura exhibida por la misma actora como documento fundatorio, que resulta **insuficiente** para acreditar el primero de los elementos de la acción.

a.2. Lo que el apelante asegura, es inoperante.

Lo que alega el inconforme, resulta *sólo una repetición de manifestaciones que expuso al contestar la demanda y que ya fueron desestimadas por el Juez de origen, con razones que no se controvierten.*

De la sentencia recurrida se puede ver que, tras realizar una referencia a las medidas y colindancias de los inmuebles de los contendientes –de conformidad con los títulos de propiedad que cada una de ellos exhibió- el Juez concluyó que, ***contrario a lo que afirmaba el demandado, el inmueble de su propiedad, colinda por el norte con el lote número ***, que es propiedad de la accionante y no con el lote número *****, como equivocadamente lo pretendió hacer ver.***

Y del pliego de apelación se advierte que *el inconforme no expuso nuevos argumentos que*

controviertan la aludida consideración hecha en la sentencia.

En el procedimiento civil se denomina *agravio* la expresión de circunstancias de hecho o de derecho, tendentes a poner de manifiesto una infracción legal, destruyendo todas las diversas consideraciones en que se sustenta la resolución reclamada. Por tanto, cuando el pliego respectivo únicamente contiene la reproducción de un alegato hecho al fijarse la instancia, que fue ocasión de pronunciamiento expreso en la sentencia, se presenta el defecto llamado *inoperancia del agravio*, pues *el que lo formula no controvierte los fundamentos del fallo alzado.*

Por analogía, puede verse la jurisprudencia II.2o.C. J/11, sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, visible en la página ochocientos cuarenta y cinco, Tomo XI, Marzo de 2000, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, bajo el rubro siguiente:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. RESULTAN INOPERANTES SI SON UNA REPETICIÓN DE LOS AGRAVIOS EN LA APELACIÓN.”

De donde, como se adelantó, si en el caso el apelante sólo reitera que -según él- no existe la identidad entre el inmueble que reclama la demandante y el que dice que es de su propiedad porque, a su juicio, los inmuebles no colindan, *pero no demuestra que la opinión del Juez, expresamente anotada en la sentencia, en contrario, es equivocada y por qué razones, el agravio es inoperante.*

inadecuada o insuficiente para justificar el hecho de la posesión.

Y no explica cuáles son las razones por las que, a su parecer, las declaraciones de los testigos nombrados por la actora, carecen de precisión y claridad, ni por qué debe considerarse únicamente dicha prueba, en relación con el elemento de la acción correspondiente.

En apoyo, se invoca la jurisprudencia VI. 2o. J/105, sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, consultable a página 87, Tomo VII, Abril de 1991, Octava Época del Semanario Judicial de la Federación, del epígrafe:

“CONCEPTOS DE VIOLACION
EXPUESTOS EN FORMA GENERALIZADA.”

c. Tercer agravio.

c.1. ¿En qué se apoya?

El Juez estimó acreditado el tercer elemento de la acción –identidad del inmueble materia del juicio- a través de la confesión ficta, pero *tal determinación es incorrecta porque el inmueble que él posee, no tiene identidad con el de la accionante*, esto, tal cual quedó acreditado con los instrumentos notariales que ambas partes exhibieron en juicio.

c.2. Es igualmente inoperante.

Las afirmaciones del inconforme, en realidad *no combaten la razón toral en que se funda el Juez para estimar que sí está justificado el tercer elemento de la acción, consistente en la identidad del bien materia de la*

reivindicación -según el orden establecido en la sentencia recurrida-.

*En efecto, el apelante soslaya que el Juez tuvo por acreditado el elemento de la acción de que se habla, básicamente a través del dictamen que rindió el arquitecto ***** *****, especialista designado por la parte actora para el desahogo de la prueba pericial en agrimensura; mismo dictamen al que el juez otorgó valor probatorio pleno.*

Determinación que, además de estar firme, -no existe agravio que la desvirtúe- resulta bastante por sí sola para sostener la relativa decisión del Juez.

De ahí que sean inoperantes los agravios motivo de este apartado.

En apoyo a tal determinación, véase la Jurisprudencia VI.1o. J/1, sustentada por el Primer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, publicada en la página 653, Tomo II, Segunda Parte-2, del Semanario Judicial de la Federación, correspondiente a los meses de julio a diciembre de 1988, Octava Época del rubro:

*“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN
INATENDIBLES, SI NO RAZONAN CONTRA
EL ACTO IMPUGNADO.”*

Las cosas en este estado, lo procedente es confirmar la sentencia sujeta a revisión y condenar al apelante al pago de las costas que se hubieren generado con la tramitación del recurso, como lo dispone el artículo 420 del Código de Procedimientos Civiles.

Por lo expuesto y fundado se resuelve:

Primero. Se confirma en sus términos la sentencia motivo de esta alzada.

Segundo. Se condena al apelante al pago de las costas originadas por la tramitación del presente recurso; y

Tercero. En su oportunidad, con copia autorizada de esta resolución, devuélvanse los autos al Juzgado de origen y archívese el asunto como totalmente concluido.

Notifíquese a las partes como corresponda.

Así por unanimidad de votos, lo resolvieron los Magistrados **Jared A. Soriano Hernández, José Montiel Rodríguez y Elier Martínez Ayuso**, que integran la Cuarta Sala en Materia Civil del Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Puebla, actuando como ponente el segundo de los nombrados y firman ante el secretario de acuerdos **Adolfo Hernández Martínez**, que autoriza y da fe.

T-412-18