SENTENCIA DEFINITIVA

CAUSA PENAL 23/2014/TEZIUTLÁN

En Casa de Justicia de Teziutlán, Puebla, a 26 veintiséis de febrero de 2015 dos mil quince.----------

Vistos y escuchados los intervinientes en relación con la causa penal **23/2014/TEZIUTLÁN**, seguida en contra de **"***** ******* ******"**, se dicta sentencia definitiva en procedimiento abreviado, siendo que, de acuerdo a los registros administrativos correspondientes, los datos generales de los acusados son:----------

DATOS DE IDENTIFICACIÓN:

"*** ******* ******"** es de nacionalidad mexicana, lugar de nacimiento Teziutlán, Puebla, de "**********" de edad, con fecha de nacimiento el "****" de "*****" de **********, **** apodo o sobrenombre, estado civil casado, de religión ******, con domicilio particular el ubicado en **********, escolaridad "**********", de ocupación "**********", que percibe un ingreso de "**********", que cuenta con "**********" dependientes económicos, es propietario de "**********", y con el número telefónico donde puede ser localizado el "**********".----------

A N T E C E D E N T E S:

En audiencia del veinticuatro de julio de dos mil trece, el agente del Ministerio Público formuló imputación en contra de "****** ******* ******", por los delitos de LESIONES, HOMICIDIO y DAÑO EN PROPIEDAD AJENA todos a TITULO DE CULPA, ilícitos previstos y sancionados por los artículos 305, 306 fracción II, 307, 308 fracción I, 312, 313 fracción I inciso a), 314, 414, 11, 14, 21 fracción I, 83, 86, 87 fracción IV y 88 del Código Penal; siendo que, el primero de los ilícitos fue cometido en agravio de "**********", "**********" y la menor "**********"; el segundo de los delitos se cometió en agravio de las personas quienes en vida respondieron a los nombres de "**********", del menor "********** **********", "**********, "********** ********** ********** **********" y "********** ********** **********" y, el último de los delitos cometido en agravio de "**********" en su calidad de propietario del vehículo marca "**********" modelo 2011 dos mil once, con placas de circulación "**********" de pasajeros, así como en agravio de la persona moral "**********", propietaria del vehículo marca "**********", con placas de circulación "**********", la cual es legalmente representada por "**********".----------

A solicitud del Representante Social, se decretó auto de vinculación a proceso en contra de "****** ******* ******", por

considerarlo probable autor, en la comisión de los hechos que la ley señala como delitos de LESIONES, HOMICIDIO y DAÑO EN PROPIEDAD AJENA todos a TITULO DE CULPA, ilícitos previstos y sancionados por los artículos 305, 306 fracción II, 307, 308 fracción I, 312, 313 fracción I inciso a), 314, 414, 11, 14, 21 fracción I, 83, 86, 87 fracción IV y 88 del Código Penal; siendo que, el primero de los ilícitos fue cometido en agravio de agravio de "**********", "**********" y la menor "**********"; el segundo de los delitos se cometió en agravio de las personas quienes en vida respondieron a los nombres de "**********", del menor "********** **********", "**********, "********** ********** ********** **********" y "********** ********** **********" y, el último de los delitos cometido en agravio de "**********" en su calidad de propietario del vehículo marca "**********" modelo 2011 dos mil once, con placas de circulación "**********" de pasajeros, así como en agravio de la persona moral "**********", propietaria del vehículo marca "**********", con placas de circulación "**********", la cual es legalmente representada por "**********".----------

El agente del Ministerio Público solicitó el procedimiento abreviado en esta causa, por lo que, luego de verificarse los requisitos establecidos en los artículos 448, 449, 450 y 451 del Código de Procedimientos Penales para el Estado, se accedió de conformidad a tal petición.----------

Por lo cual, el 24 veinticuatro de febrero de 2015 dos mil quince, se verificó la audiencia de procedimiento abreviado, observando lo dispuesto en los artículos 452 y 453 del Código de Procedimientos Penales para el Estado, y; ----------

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Habiéndose celebrado audiencia, oral y pública, relativa al procedimiento abreviado solicitado dentro de la causa 23/2014/TEZIUTLÁN, la agente del Ministerio Público formuló acusación en contra de "****** ******* ******", como autor material, por los delitos de LESIONES, HOMICIDIO y DAÑO EN PROPIEDAD AJENA todos a TITULO DE CULPA, ilícitos previstos y sancionados por los artículos 305, 306 fracción II, 307, 308 fracción I, 312, 313 fracción I inciso a), 314, 414, 11, 14, 21 fracción I, 83, 86, 87 fracción IV y 88 del Código Penal; siendo que, agravio de "**********", "**********" y la menor "**********"; el segundo de los delitos se cometió en agravio de las personas quienes en vida respondieron a los nombres de "**********", del menor "********** ********** **********", "**********, "********** ********** ********** **********" y "********** ******** ********" y, el último de los delitos cometido en agravio de "**********" en su calidad de propietario del vehículo

marca "**********" modelo 2011 dos mil once, con placas de circulación "**********" de pasajeros, así como en agravio de la persona moral "**********", propietaria del vehículo marca "**********", con placas de circulación "**********", la cual es legalmente representada por "**********".----------

Por lo que, con fundamento en los artículos 16 y 20, apartado "A", fracción VII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 18, 19, 20, 86, 302, 393, 445 bis, 445 ter y 453 del Código Adjetivo Penal, se emite el siguiente fallo definitivo:----------

SEGUNDO. Este Juez de Control resultó competente para conocer y lo es para resolver en definitiva el presente asunto, en términos de los artículos 21, párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 27, 28, fracciones II, IV, V y VI, 29, fracción I del Código de Procedimientos Penales para el Estado, 1°, 2°, 5°, 10 Bis, 33, fracción III, 42, 43 y 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado; por tratarse de un delito del fuero común, derivado de hechos que tuvieron verificativo en la Región Judicial Oriente, concretamente en el kilómetro 146 más 500 de la carretera federal Amozoc-Nautla, a la altura del Municipio de Atempan, en el lugar denominado "La Graja", donde este Órgano ejerce jurisdicción; además de que la decisión respecto de un procedimiento abreviado, corresponde al Juez de Control, como disponen los artículos 28, 29, fracción I, 448, 449, 450, 451, 452 y 453 del Código Procesal aplicable; sin que se actualice alguna causa de excusa, de las previstas en el artículo 44 del mismo Código.--------

TERCERO. El agente del Ministerio Público consideró a "****** ******* ******", como autor material, es responsable de los delitos de LESIONES, HOMICIDIO y DAÑO EN PROPIEDAD AJENA todos a TITULO DE CULPA, ilícitos previstos y sancionados por los artículos 305, 306 fracción II, 307, 308 fracción I, 312, 313 fracción I inciso a), 314, 414, 11, 14, 21 fracción I, 83, 86, 87 fracción IV y 88 del Código Penal; siendo que, agravio de "**********", "**********" y la menor "**********"; el segundo de los delitos se cometió en agravio de las personas quienes en vida respondieron a los nombres de "**********", del menor "********** **********", "**********, "********** ********** ********** **********" y "********** ******** ********" y, el último de los delitos cometido en agravio de "**********" en su calidad de propietario del vehículo marca "**********" modelo 2011 dos mil once, con placas de circulación "**********" de pasajeros, así como en agravio de la persona moral "**********", propietaria del vehículo marca "**********", con placas de circulación "**********", la cual es legalmente representada por "**********". Pidiendo la imposición de cuatro

años de prisión, así como, la condena al pago de la reparación del daño, indicando que está satisfecha. ----------

CUARTO. En la audiencia de procedimiento abreviado, verificada el 24 veinticuatro de febrero de 2015 dos mil quince, la agente del Ministerio Público, sustentó su acusación en los siguientes datos: ----------

1.- Oficio número 19 de fecha 19 diecinueve de enero del año 2014 dos mil catorce así como sus anexos, constancia de llamada telefónica, acta de inspección ministerial, levantamiento de cadáver y croquis ilustrativo del lugar de los hechos, copias de fotografías de levantamiento de cadáver, cadena de custodia con copia de identificaciones correspondientes.----------

2.- El resultado de la entrevista del Jefe de Grupo de la Policía Ministerial de nombre "******", la entrevista formulada a "******", en su calidad de Oficial de la Policía Federal así como sus anexos consistentes en el oficio número 005/2014, correspondiente al dictamen médico de hechos de tránsito y croquis ilustrativo de la posición inicial y final de los vehículos, así como cadena de custodia con copia de identificaciones correspondientes.----------

3.- La entrevista de "******", en su calidad de Comandante de la Policía Municipal de Atempan, Puebla, a la cual se anexa el informe homologado sin número, de fecha 19 diecinueve de enero del año 2014 dos mil catorce.----------

4.- La entrevista de "**********, a la cual se anexa el parte informativo sin número de fecha 19 diecinueve de enero de 2014 dos mil catorce.----------

5. El resultado de las entrevistas realizadas a "********** y **********", a la cual se anexa la copia del acta de nacimiento, con número de control "*********", de fecha "*********" de "******" del "*********" a nombre de "**********".----------

6.- El resultado de la entrevistas formuladas "********** e "**********", y en la que hace referencia al reconocimiento del cadáver de quien en vida llevara el nombre de "**********" y del acta de nacimiento, con número de folio "**********", de fecha "**********" de "*********" del año "**********", a nombre de "**********".----------

7.- La entrevista de "**********" y "**********", en su calidad de compañeros laborales del acusado "**********".----------

8.- EL RESULTADO de la entreviste de "**********" y "**********", respecto del reconocimiento del cadáver de quien en vida llevara el nombre de "**********" y la referencia al acta de nacimiento con folio número "********" de fecha "**********" de "**********" del año "**********".----------

9- El resultado de la entrevista de "**********", en su calidad de propietario del vehículo marca "**********", modelo "**********", con placas de circulación "**********" del servicio público de pasajeros y la referencia del título de permiso y tarjetón para desempeñar el servicio de taxi.----------

10. El resultado de la entrevista de "********** y **********", en relación al reconocimiento de los cadáveres de quienes en vida llevaran los nombres de "********** y **********", haciendo referencia al acta de nacimiento con número de folio "**********" de fecha "**********", a nombre de "**********", así como la copia del acta de nacimiento con número de folio "**********" de fecha "**********" de "*****" a nombre de "**********".----------

11.- El resultado de la entrevista de "**********", en su calidad de Apoderado General de la empresa moral denominada "**********", acreditando la propiedad del vehículo marca "********", tipo "**********", modelo 2006, con número de serie "**********".----------

12.- Resultado de la entrevista formulada a "**********", en su calidad de querellante respecto de las lesiones sufridas por la menor "**********", haciéndose referencia al acta de nacimiento número "**********" de fecha "**********" de "********" del "**********", al nombre de la menor "**********".----------

13.- El resultado de la entrevista realizada a "**********", en su calidad de agraviada por el delito de LESIONES.----------

14.- Informe médico 021/2014/TLA de fecha 20 veinte de enero del año 2014 dos mil catorce, respecto de la revisión médica que se realizara a "**********"; a su vez el informe pericial 22/2014/TLA de fecha 19 diecinueve de enero de 2014 dos mil catorce, respecto a la descripción del reconocimiento y necropsia que se realizara al menor occiso "**********"; informe número 23/2014/TLA de fecha 19 diecinueve de enero del año 2014 dos mil catorce, respecto al reconocimiento y necropsia realizada a quien en vida respondiera al nombre de "**********"; informe número 24/2014/TLA de fecha 19 diecinueve de enero de 2014 dos mil catorce, respecto al

reconocimiento y necropsia que se realizara al quien en vida llevara el nombre de "**********"; informe pericial número 25/2014/TLA de fecha 19 diecinueve de enero de 2014 dos mil catorce, respecto a la descripción reconocimiento y necropsia de quien en vida llevara el nombre de "**********"; informe pericial 26/2014/TLA de fecha 19 diecinueve de enero de 2014 dos mil catorce, respecto a la descripción, reconocimiento y necropsia realizada a quien en vida llevara el nombre de "**********".----------

15.- informe médico 008/2014/FML/TZ de fecha 20 veinte de enero de 2014 dos mil catorce, respecto a la descripción de lesiones de la menor "**********" que llevara a cabo la médico legista "**********"; informe pericial 09/2014/FML/TZ, respecto a la descripción de lesiones que presentara la ofendida "¨**********"; informe pericial número 10/2014/FML/TZ de fecha 20 veinte de enero del año 2014 dos mil catorce, que se realizara respecto a la descripción de lesiones que presentara el ofendido "**********".----------

16.- Informe de fecha 20 de enero del año 2014 dos mil catorce, emitido por el perito "**********", con la descripción MEC-128/2014.----------

17.- Informe mecánico con la descripción MEC-129/2014, emitido por el perito "**********", respecto a la revisión física de los vehículos involucrado en el hecho de tránsito.----------

18.- Informe pericial en vialidad terrestre, número 85/2014 de fecha 20 veinte de enero de 2014 dos mil catorce, emitido por "**********", al tenor de la cual se establecen los vehículos involucrados en el hecho de tránsito y las causas que lo originaron.-

19.- Informes periciales número 069/2014/TLA, 070/2014/TLA y 085/2014/TLA de fechas 4 cuatro de marzo y 1 uno de abril del año dosel catorce, emitidos por el médico legista "**********", respecto de las lesiones que presentaran "********** y **********".----------

20.- Dictamen de reclasificación de lesiones, de fecha cuatro de marzo del año dos mil catorce, a cargo de "**********" a los lesionados, "**********, ********** y **********".----------

21.- copias certificadas del expediente, número 103/2014 del Juzgado Civil de Teziutlán, Puebla, relativo al Juicio Sucesorio Intestamentario, a bienes de quienes en vida llevaran lo nombres de "********** y **********", con la que se acredita como albacea provisional al ciudadano "**********".----------

22.- Copias certificada del expediente "**********" de los del Juzgado Civil de Teziutlán, Puebla, relativo al Juicio Sucesorio Intestamentario de "**********", mediante el cual se acredita que "**********" es la albacea provisional de quien en vida llevara el nombre de "**********".----------

QUINTO.- El acusado **"**********"**, en audiencia de fecha 17 diecisiete de febrero de 2015 dos mil quince, ante este Juzgador, voluntariamente, con conocimiento de las consecuencias y en presencia de su abogada defensora, reconoció su intervención en el hecho materia de la acusación.----------

SEXTO.- **CONSIDERACIONES DE DERECHO Y VALORACIÓN DE DATOS DE PRUEBA**: ----------

La primera parte, del primer párrafo, del artículo 393 del Código de Procedimientos Penales del Estado, establece: "*El Tribunal asignará el valor correspondiente a cada uno de los datos o elementos de prueba, con aplicación estricta de las reglas de la sana crítica. EL Tribunal apreciará la prueba según su libre convicción extraída de la totalidad del debate, conforme a las reglas de la lógica, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia*".----------

De lo anterior, se sigue que en el nuevo proceso penal acusatorio y oral, rige un sistema de valoración de prueba basado en la sana crítica racional y si bien es cierto que el Juzgador no está sometido a reglas que prefijen el valor de las pruebas, sino que es libre para apreciarlas en su eficacia, también es cierto que la legitimidad de esa apreciación dependerá de un juicio razonable.----------

De ahí que, al apreciar los datos de prueba presentados por la agente del Ministerio Público, se deben observar las reglas fundamentales de la lógica, la experiencia común y los conocimientos científicamente afianzados. ----------

Es así, como la rigurosa observancia de todas estas reglas, lleva a afirmar que los datos de prueba presentados en la audiencia de procedimiento abreviado, se introdujeron con respeto a la normatividad procesal aplicable y los principios que caracterizan un sistema acusatorio y, siendo así, son susceptibles de un juicio de ponderación en cuanto a su aporte demostrativo.----------

Cabe precisar que para la valoración, se toma en cuenta que la información derivada de los datos mencionados por la agente del Ministerio Público, no fue controvertida, ni tachada de falsa, por la Defensa, de modo que se hiciera dudar de la veracidad de esa información y, por tanto, por la ausencia de contradicción y las circunstancias que se precisarán enseguida, esos datos generan convicción en este Juzgador.----------

En efecto, ponderando lo datos de prueba citados en la audiencia de procedimiento abreviado, conforme a la sana crítica, en término por lo dispuesto por los artículos 20 y 393 del Código Procesal de la Materia, se concluye que son idóneos, útiles y suficientes para demostrar

los delitos de LESIONES, HOMICIDIO y DAÑO EN PROPIEDAD AJENA todos a TITULO DE CULPA, ilícitos previstos y sancionados por los artículos 305, 306 fracción II, 307, 308 fracción I, 312, 313 fracción I inciso a), 314, 414, 11, 14, 21 fracción I, 83, 86, 87 fracción IV y 88 del Código Penal; siendo que, el primero de los ilícitos fue cometido en agravio de "**********", "**********" y la menor "**********"; el segundo de los delitos se cometió en agravio de las personas quienes en vida respondieron a los nombres de "**********", del menor "********** **********", "**********, "********** ********** ********** ********** y "********** ********** ********" y, el último de los delitos cometido en agravio de "**********" en su calidad de propietario del vehículo marca "**********" modelo 2011 dos mil once, con placas de circulación "**********" de pasajeros, así como en agravio de la persona moral "**********", propietaria del vehículo marca "**********", con placas de circulación "**********", la cual es legalmente representada por "**********".----------

Lo artículos que tipifican los delitos en estudio son los siguientes: ----------

"Artículo 305.- Comete el delito de lesiones, el que causa a otro un daño que altere su salud física o mental o que deje huella material en el lesionado.".----------

"Artículo 306.- Al que infiera una lesión que no ponga en peligro la vida del ofendido, se le impondrán:… ----------

…II.- De seis meses a dos años de prisión y multa de diez a cincuenta días de salario, si la lesión tardare en sanar quince días o más…".----------

"Artículo 307.- Al que infiera lesiones que pongan en peligro la vida, se le sancionará con tres a seis años de prisión, salvo lo dispuesto en el artículo siguiente.".----------

"Artículo 308.- Por lo que hace a las consecuencias de las lesiones inferidas, se observarán las siguientes disposiciones:… ----------

I.- Se impondrá prisión de dos a cinco años y multa de diez a cien días de salario, al que infiera una lesión que deje al ofendido cicatriz permanente notable en la cara, orejas o cuello…"----------

"Artículo 312.- Comete el delito de Homicidio el que priva de la vida a otro."----------

"Artículo 313.- Para la aplicación de las sanciones correspondientes, sólo se tendrá como mortal una lesión, cuando concurran las circunstancias siguientes: ----------

I.- Que la muerte se deba: ----------

a).- a las alteraciones causadas por la lesión en el órgano u órganos interesados;…"----------

"Artículo 314.- Cuando se realicen los supuestos previstos en el artículo anterior, se tendrá como mortal una lesión aunque se pruebe: ------

I.- Que se habría evitado la muerte con auxilios oportunos; -----

II.- Que la lesión no habría sido mortal en otra persona; o, ------

III.- Que a la muerte contribuyeron la constitución física de la víctima, o las circunstancias en que recibió la lesión." ----------

"Artículo 414.- Fuera de los casos anteriores y cuando por cualquier medio se causare daño, destrucción o deterioro de cosa ajena, o de cosa propia en perjuicio de otro, se aplicarán las siguientes sanciones: --

I.- De un mes a dos años de prisión y multa de uno a tres días de salario, si los daños no son superiores al equivalente de cinco veces el salario mínimo, siendo necesaria la querella de la parte ofendida. ----------

II.- De tres meses a tres años de prisión y multa de dos a veinte días de salario cuando el daño sea superior al importe de cinco días de salario pero no exceda de cincuenta días; ----------

III.- De dos a cuatro años de prisión y multa de o veinte a cincuenta días si el daño excediere del equivalente a cincuenta días de salario, y ----------

IV.- Cuando por imprudencia se ocasionare daño en propiedad ajena, que no sea mayor de lo equivalente a cien días el salario mínimo, sólo se perseguirá a petición de parte y se sancionará con multa hasta por trescientos días de salario." ----------

"Artículo 11.- Delito es el acto o la omisión que sancionan la leyes penales." ----------

"Artículo 14.- La conducta es culposa, si se produce el resultado típico, que no se previó siendo previsible, o previó confiando en que no se produciría, en virtud de la violación de un deber de cuidado que debía y podía observar según las" circunstancias y condiciones personales." ---------

"Artículo 21.- Son responsables de la comisión de un delito: -----

I.- Los que toman parte en su concepción, preparación o ejecución;…"----------

"Artículo 83.- Los delitos culposos se sancionarán con prisión de tres días a cinco años y suspensión hasta de dos años del derecho de ejercer la profesión o el oficio, en cuyo ejercicio se hubiera cometido el delito." ----------

"Artículo 86.- Cuando se cause homicidio por actos u omisiones culposos de quien realiza un servicio público de transporte, la sanción será de seis a quince años de prisión e inhabilitación de dos a diez años para transportar pasajeros, aun si lo hiciere en forma ocasional." ----------

"Artículo 87.- Cuando por el tránsito de vehículos, en forma culposa se ocasione daño en propiedad ajena y/o lesiones, se aplicarán las siguientes disposiciones:----------

…IV.- Cuando el sujeto activo se encontrase en estado de ebriedad o bajo el influjo de estupefacientes, psicotrópicos u otras sustancias que produzcan efectos similares y sólo ocasione daño en propiedad ajena, se sancionará con prisión de tres días acinco años de prisión y multa de cincuenta a cien días de salario…". ----------

"Artículo 88.- Para la calificación de gravedad de la imprudencia, se tomarán en consideración las circunstancias generales señaladas en los artículos 72, 74 y 75 de este Código y las especiales siguientes: ----------

I.- La mayor o menor facilidad de prever y evitar el daño que resultó.----------

II.- Si para prever y evitar el daño bastaban una reflexión o atención ordinarias y conocimientos comunes en algún arte, ciencia, profesión u oficio.----------

III.- Si el acusado delinquió anteriormente en circunstancias semejantes.----------

IV.- Si tuvo tiempo para obrar con la reflexión y cuidados necesarios.----------

V.- Tratándose de delitos cometidos con motivo del tránsito de vehículos, también se tendrán en cuenta:----------

a).- La clase y tipo del vehículo con el que se delinquió, así como su estado mecánico y el de su funcionamiento.-------

b).- Las condiciones del camino, vía o ruta de circulación, en cuanto a su topografía y visibilidad, y las señales de tránsito que en él existan.----------

c).- Tiempo que ha tenido el infractor de conducir vehículos y clase de licencia para ello concedida por las autoridades de tránsito.----------

d).- La mayor o menor gravedad del daño causado.---------

El Ministerio Público, para los efectos de la consignación, recabará los peritajes e informes respectivos." ----------

De la normatividad antes externada, la cual se adecua a los hechos planteados por la Fiscalía, se desprende la existencia de un hecho de naturaleza culposa, en la que, se obtuvieron diversos resultados típicos como lo son, el delito de Lesiones, el delito de Homicidio y el Daño en Propiedad Ajena, y todos ellos emergen de una sola conducta, que se verificó por el tránsito de vehículos al colisionarse éstos; en ese sentido las hipótesis normativas antes planteadas, se integran con los siguientes elementos: ----------

Por cuanto hace al delito de Lesiones que prevén los artículos 305, 306 fracción II, 307 y 308 fracción primera del Código Punitivo estatal, se requiere para su integración de los siguientes elementos: ----------

a) Una conducta acción o de omisión; ----------

b) Que al tenor de esa conducta de acción u omisión, se altere la salud física o mental, o bien, que se deje huella material en el lesionado; ----------

c) Que esta alteración a la salud, tarde en sanar más de 15 quince días o más; ----------

d) Que esa alteración a la salud, ponga en peligro la vida;-

e) Que esa alteración a la salud, deje cicatriz permanente, notable en la cara, oreja o cuello, y ----------

f) Debiéndose acreditar un nexo de causalidad, entre la conducta de acción u omisión y el resultado lesivo de la integridad física o mental, y que, este resultado se deba a una conducta

culposa; es decir, en la que no se previó el resultado siendo previsible o se previó confiando en que no se produciría, en virtud de la violación de un deber de cuidado que debía y podía observarse, según las circunstancias y condiciones personales.----------

En relación al Homicidio a Título de Culpa, se requiere para conformar dicho ilícito de los siguientes elementos: ----------

a) Una conducta de acción u omisión, al tenor de la cual se priva de la vida a otro, y ----------

b) Un elemento lógico, la previa existencia de la vida humana y un elemento material al tenor del cual, se cese de la vida a una persona, debiéndose acreditar un nexo de causalidad, entre la conducta de acción u omisión y el resultado de muerte, y que, este resultado de muerte se deba a una conducta culposa; es decir, en la que no se previó el resultado siendo previsible o se previó confiando en que no se produciría, en virtud de la violación de un deber de cuidado que debía y podía observarse, según las circunstancias y condiciones personales. ----------

En relación al delito de Daño en Propiedad Ajena a Título de Culpa, se requiere para integrarse esta figura típica, la existencia de: -------

a) Una conducta de acción o de omisión, al tenor de la cual se cause la destrucción o deterioro de cosa ajena o cosa propia en perjuicio de otro; ----------

b) Un nexo de causalidad entre la conducta de acción u omisión y el resultado de daño, y que, este resultado de daño se deba a una conducta culposa; es decir, en la que no se previó el resultado siendo previsible o se previó confiando en que no se produciría, en virtud de la violación de un deber de cuidado que debía y podía observarse, según las circunstancias y condiciones personales. --------

Ahora bien, de los datos de prueba que se han hecho referencia por la Fiscal, mismos que no fueran controvertidos y por ello, ante la ausencia de contradicción se tienen por ciertos y los cuales generan convicción en este Órgano de Control para estimar que se encuentra legalmente acreditado, el hecho de tránsito que tuviera verificativo el día 19 diecinueve de enero del año 2014 dos mil catorce, aproximadamente a las 15:00 quince horas en el kilómetro 146 más 500 de la carretera federal Amozoc–Nautla a la altura del municipio de Atempan, en el Lugar denominado "*********", lugar en el que suscitó una colisión de vehículos el primero de ellos identificado como un tipo Pick Up, marca "*******", modelo 2006, color café, con placas de circulación "*********" del servicio público federal, de la compañía "**********", vehículo que se dirigía a Zaragoza y que era conducido por el señor "**********", habiéndose colisionado contra el ángulo de circulación del vehículo "******", marca "*********", color azul con crema, con placas de circulación, 8221SSK del Estado de Puebla, con número de concesión "*******", del servicio público, vehículo que circulaba sobre la misma vía pero en sentido opuesto.----------

De igual forma, se encuentra acreditado que la colisión de estos dos vehículos conducidos el primero de ellos por

"**********" y el segundo por quien en vida llevara el nombre de "**********", se colisionaron a virtud, de que, el primero de los conductores mencionados, conducía su vehículo con velocidad inmoderada, provocando con ello que perdiera el control de la dirección del vehículo saliéndose parcialmente de la superficie de rodamiento, invadiendo el carril de circulación contrario, chocando con su ángulo delantero derecho contra el ángulo de circulación del vehículo "**********", marca "*******" ya descrito, y que era conducido por quien en vida llevara el nombre de "**********".----------

Esta colisión de vehículos trajo como consecuencia, diversos resultados típicos, entre estos, las lesiones que sufrieran la menor "**********", quien presentara: 1.- múltiples escoriaciones finas, en toda el área frontal; 2. herida lineal de 3 centímetros oblicua, en región frontal derecha; 3.- equimosis de 5 por 4 cuatro centímetro en región palpedral interior y manar del lado izquierdo; 4.- herida de 1.5 cm transversa en región menar izquierda afrontada con dos ventoletes de tela adhesiva; 5.- escoriación lineal transversa en dorso nasa, con proceso inflamatorio perilesional y 6.- Equimosis de 12 por 10 centímetros, en tercio medio proximal, cara interior de muslo izquierdo; lesiones producidas por contusión en hecho de tránsito terrestres y se clasifican como lesiones de las que tardan más de 15 quince días en sanar, y de las que ponen en peligro la vida.----------

De igual forma, se provocaron lesiones en la integridad corporal de "**********", persona de "******", quien presentara las siguientes lesiones: 1- herida semicircular de 9 centímetros de longitud, suturada con 8 puntos separados, localizada en región frontotemporal derecha; 2.- herida oblicua, suturada con cuatro puntos de 4 cuatro centímetros de longitud, localizada en región parpedral superior derecha; 3.- Equimosis con proceso inflamatorio, en región parpedral superior e inferior del lado derecho; 4.- hemorragia subconjuntival en ángulo externo de ojo derecho y 5.- herida de un centímetro, suturada con un punto en región nasogeniana izquierda. Lesiones producidas por contusión en hecho de tránsito terrestre y se clasifican como lesiones de las que tardan más de quince días en sanar y de las que si ponen en peligro la vida.----------

A su vez, en este hecho de tránsito, se ocasionaron lesiones a "**********", persona de "******", quien presentara las siguientes lesiones: equimosis de 12 doce por 8 ocho centímetros de tercio distal cara posterior de brazo derecho proximal cara posterior izquierdo, equimosis de 4 cuatro por 4 cuatro centímetros localizada en tercio distal cara anterior de brazo izquierdo, equimosis de 5 cinco por 6 seis centímetros en tercio proximal cara anterolateral externa de antebrazo izquierdo, cuatro escoriaciones de forma irregular en costra serohemática localizada en tercio distal cara dorsal de antebrazo izquierdo, escoriación transversa de 6 seis centímetros en costra serohemática en costales izquierdos, escoriaciones múltiples de forma irregular localizada en regio

abdominal a nivel de epigastrio y flanco izquierdo, lesiones conducidas por contusión de hecho de tránsito terrestre y se clasifican como lesiones de las que tardan en sanar en más de quince días y de las que si ponen en peligro la vida.----------

Las alteraciones a la salud sufridas por las tres personas antes mencionadas, tuvieron verificativo a consecuencia de la colisión de vehículos a que nos hemos referido, pues los mencionados en cita, viajaban al interior del vehículo de trasporte del servicio público que condujera quien en vida llevara el nombre de "**********", estableciéndose a la reclasificación de lesiones del lesionado "**********", presenta la siguiente descripción de lesiones; secuelas postraumáticas de la articulación de empero mandibular izquierda, neuralgias intercostales postraumáticas en el hemitórax izquierdo, las cuales requieren de manejo intensivo por área de fisioterapia; en tanto que, "**********", presenta las siguientes lesiones; cicatriz bien organizada hipecrómica de convexidad superior aproximadamente de siete centímetros de longitud, se localiza por encima de la región ciliar derecha, cicatriz bien organizada hipecrómica perpendicular a la anterior de aproximadamente tres centímetros de longitud, se inicia en la parte media del anterior y finaliza en el pliegue palpebral superior de lado derecho, las cuales tardan en sanar menos de quince días dejando como secuela cicatriz perpetua y notable en la cara, y por lo que respecta a la menor "**********" presenta la siguiente descripción de lesiones; lesiones que no ponen en peligro la vida, tardan en sanar los primeros quince días, y las primeras dos lesiones dejan cicatriz permanente notable en la cara, cicatrices múltiples en vías de remodelación longitudinales de aproximadamente tres a cinco centímetros, se localizan en región frontal, las cuales dejan cicatriz perpetua, notable en la zona de la cara y requieren valoración por ortopedia pediátrica.

Los datos de prueba a que hace referencia la Fiscalía y que constan en la carpeta de investigación, generan convicción para establecer que es al tenor de una conducta de omisión como se provocó el resultado típico de alteración a la salud que sufrieran los pasivos del delito y esta omisión se traduce en haber conducido un vehículo de motor a velocidad inmoderada, provocándose con ello la pérdida del control de la dirección del vehículo, lo que originó que el conductor "**********", se saliera parcialmente de la superficie de rodamiento, invadiendo el carril contrario e impactándose con su ángulo delantero derecho contra el vehículo marca "*********", color azul con crema, con placas de circulación "*******" del Estado de Puebla, provocando la alteración a la salud de los antes mencionados, quienes al tenor de la oscultación por parte de una experto de medicina legal, se estableció la alteración a la salud que dejaran huella material en sus integridades físicas y que hemos descrito, dejando además consecuencias o secuelas por la alteración a su salud sufrida con motivo de la colisión de vehículos, justificándose que los tres lesionados de referencia, sufrieron estos daños en su salud, al viajar al interior de vehículo del servicio público

que condujera quien en vida llevara el nombre de "**********", y que fuera impactado por el vehículo de motor que conducía "**********", acreditándose de esta forma, un nexo de causalidad entre, la omisión en que incurriera el conductor "**********" y el resultado de alteración de la salud, que sufrieran "**********", la menor "**********" e "**********"; nexo de causalidad al tenor del cual se evidencian la trasgresión al bien jurídico tutelado por la ley, consistente en la salud de las personas.----------

Es al tenor de los datos de prueba existentes en la carpeta de investigación que hace valer y externara la Fiscalía en la audiencia de Procedimiento abreviado, mismas que se tiene por ciertas al no ser controvertidas por la defensa, de donde se desprende, que estas alteraciones a la salud sufridas por "**********", "**********" y la menor "**********", pusieron en peligro su vida, tal y como, se externa o evidencia al tenor del dictamen médico legal que sobre el particular se realizara por el médico legista "******" el 20 veinte de enero del año 2014 dos mil catorce, a raíz de haber acontecido los hechos y por el perito "******", quien en su calidad de médico legista, emitiera el informe médico de fecha 4 cuatro de marzo del año 2014 dos mil catorce, en relación a los lesionados "**********" y la menor "**********", y por cuanto hace a "**********", el 1 uno de abril del año 2014 dos mil catorce, informes médicos al tenor de los cuales, se establece una clasificación definitiva de la alteración a la salud que sufrieran los pasivos del delito quienes fueran objeto de la fe de lesiones que practicara el Representante Social y de donde se desprende las secuelas que presentara el pasivo "**********", así como, las cicatrices permanentes y notables que presentaran la agraviada "**********" y la menor "**********", de ahí que, en la especie resulte aplicable por lo dispuesto por el artículo 307 del Código punitivo Estatal, toda vez que los pasivos, sufrieron una alteración a la salud que puso en peligro su vida inicialmente tal y como se precisa al tenor de la opinión pericial que en medicina legal se externara por los peritos de referencia; de igual forma, es al tenor de estos datos de prueba incontrovertidos como se evidencia materialmente que, la menor "********** y **********", presentaron lesiones que dejaron como consecuencia, cicatrices permanentes y notables en su rostro y por ello es aplicable en la especie, los dispuesto por el artículo 308 fracción I del Código Punitivo Estatal.----------

Los datos de prueba en los que sustenta su acusación resultan idóneos, aptos y suficientes, para demostrar los resultados típicos de alteración a la salud de las pasivos antes mencionadas, pues como se ha señalado con antelación, en su carácter de pasajeros de un vehículo de transporte público de la marca "*********", con placas de circulación "********" del Estado de Puebla, resultaron lesionadas al haber sido impactado o colisionado el vehículo de referencia por otro de la marca

"*****", modelo 2006, con placas de circulación, "**********" del servicio público federal, esto el 19 diecinueve de enero del año 2014 dos mil catorce, aproximadamente a las quince horas en el kilómetro 146 más 500, de la carretera federal Amozoc-Nautla, esto a la altura del municipio de Atempan, en el lugar denominado *********, hecho de tránsito que evidencia que este resultado típico, se debió una conducta culposa al producirse el resultado típico que no se previó siendo previsible o que se previó confiando en que no se produciría en virtud de la violación de un deber de cuidado que debía y podía observar según las circunstancias y condiciones personales personales; es decir que dicho resultado se debió a una omisión humana consiste en la velocidad inmoderada y como consecuencia, la pérdida del control y dirección del vehículo que conducía "**********", quien al conducir el vehículo "*******", con placas de circulación "*********" del servicio público federal, al invadir el carril contrario a su circulación se impactó con el vehículo de transporte público de pasajeros, en donde viajaban los lesionado anteriormente descritos, provocándose el resultado típico ya indicado.----------

Los datos de prueba sustentado por la Fiscalía, evidencian la existencia del hecho de tránsito que nos ocupa, así como los diversos resultado, entre estos, el de la perdida de la existencia de quien en vida llevara el nombre de "**********", del menor "**********", "**********", "**********" y "**********", puesto del primero de los mencionados, se ubica su presencia en este hecho de tránsito, al tratarse de la persona que condujera el vehículo de trasporte público de la marca "********", color azul con crema, con placas de circulación "********", y quien, a consecuencia del impacto de la unidad que condujera el sujeto activo "**********", sufriera un traumatismo craneoencefálico severo, lesiones que provocaron su deceso, mismo resultado que se obtuvo en la humanidad del menor "**********", quien falleciera a consecuencia por hemotórax masivo derecho, traumatismo cerrado de tórax secundario; en tanto que "**********", falleció por traumatismo craneoencefálico severo, al igual que "********** y **********", obteniéndose convicción de que, la muerte de esas personas se debió como resultado de la colisión de vehículos ya identificados, y en los que, la omisión a título de culpa que se imputa a "**********", es la omisión consistente en que, debido a la velocidad inmoderada se provocó la pérdida de control de la dirección de su vehículo, lo que provocó la invasión del carril de circulación contrario, colisionándose con el vehículo que conducía el pasivo "**********", y es a consecuencia de dicho impacto como se genera la muerte de su conductor, quien en vida llevara el nombre de "********", así como del menor "**********", "**********", "********** y **********".----------

En relación a los elementos constitutivos del delito, inherentes a la previa existencia de la vida humana de quien en vida llevara el nombre

de "**********", se cuenta con el resultado de la entrevista de "**********" y "**********", personas quienes en su calidad de madre y abuelo del antes mencionado, reconocieron el cadáver del mismo y anexaron la copia del acta de nacimiento número "**********" de fecha "**********" del año 2005, atestos y documental de carácter público, con la que se justifican la previa existencia de la vida humana, pues se advierte que el documento público justifica el nacimiento del mismo y la comparecencia de su ascendientes corrobora la misma, así como verifica el deceso del pasivo. ----------

En iguales términos se justifica el elemento lógico de este ilícito de Homicidio a Título de Culpa, respeto de quien en vida llevara el nombre de "**********", pues para acreditar dicho elemento se cuenta con el testimonio de "**********"e "**********", quienes en su calidad de familiares directos, reconocieran el cadáver de quien en vida llevara el nombre de "**********", entrevista de fecha 20 veinte de enero de 2014 dos mil catorce, y quienes anexaran el acta de nacimiento "**********" de fecha 23 veintitrés de noviembre del año 2003 dos mil tres, a nombre de "**********", atestos y documental de carácter público, con la que se justifican la previa existencia de la vida humana, pues se advierte que el documento público justifica el nacimiento del mismo y la comparecencia de sus familiares directos corrobora la misma, así como verifica el deceso del pasivo.

A su vez, para acredita el elemento lógico respecto de la previa existencia de la vida de "**********", se hace referencia al testimonio de "**********", quien fuera entrevistado el 20 veinte de enero del 2014 dos mil catorce, anexando el documento público consistente en el acta de nacimiento, con número de folio "**********" de fecha 16 dieciséis de junio de 2009 dos mil nueve, a nombre "**********", atesto y documental que se ve corroborado, al tenor de la entrevista de "**********", quien de manera conjunta realiza el reconocimiento del cadáver de quien vida respondiera al nombre de "**********", evidenciándose el tenor de estos datos de prueba, la previa existencia de la vida humana de "**********" así como de su deceso.----------

El mismo elemento lógico que se requiere para demostrar la existencia del delito de Homicidio Culposo en agravio de quien en vida llevara el nombre de "**********" y "**********", se cuenta con el resultado de la entrevista formulada el 20 veinte de enero de año 2014 dos mil catorce, a "**********" y "**********", quienes anexaran el acta de nacimiento, número "********" de fecha 3 tres de febrero de 1970 mil novecientos setenta, a nombre de "**********", así como la copia del acta de nacimiento "*******", de fecha 7 siete de marzo de 1962 a nombre de "**********", documentos y atesto al tenor de los cuales

se acredita la previa existencia de la vida humana de los antes citados así como su deceso.----------

En relación al elemento relativo a la privación de la vida humana de los pasivos "**********", "**********", "**********", "**********" y "**********", se cuenta con el dictamen pericial relativo a la descripción, reconocimiento y necropsia que llevara el experto en medicina legal de nombre "******", quien emitiera el informe pericial número 22/2014/TLA, de fecha 19 diecinueve de enero de 2014 dos mil catorce, relativa a la necropsia medica lega practicada en el cuerpo de quien en vida respondiera el nombre de "**********"; el informe parcial 23/2014/TLA, de fecha 19 diecinueve de enero de 2014 dos mil catorce, relativo a la descripción del reconocimiento y necropsia de quien en vida llevara el nombre de "******"; el informe pericial número 24/2014/TLA, de fecha 19 diecinueve de enero de 2014 dos mil catorce, relativo a la descripción, reconocimiento y necropsia, practicada en el cuerpo de quien en vida llevara el nombre de "**********"; informe pericial número 25/2014/TLA, de fecha 19 diecinueve de enero de 2014 dos mil catorce, relativo a la descripción, reconocimiento y necropsia practicada en el cuerpo de "**********"; informe parcial número 26/2014/TLA, de fecha 19 diecinueve de enero de 2014 dos mil catorce, relativo a la descripción, reconocimiento y necropsia practicada en el cuerpo de quien en vida llevara el nombre de "**********"; opinión pericial emitida por un experto en medicina legal, al tenor del cual se externa las causas de la muerte de los pasivos de referencia, resultado que resulta congruente a la colisión vehicular a que no hemos hecho referencia, acreditándose un nexo de causalidad, entre la conducta de omisión relativa a conducir un vehículo de motor a velocidad desmedida, de tal magnitud que provocara la pérdida del control de la dirección y se invadiera el carril contrario de la circulación por parte de "**********", al conducir el vehículo de motor, marca "******", "*******", con placas "******" del servicio público federal e impactarse con el vehículo marca "******", tipo "**********" del servicio público de pasajeros, que conducía "**********" el día 19 diecinueve de enero de 2014 en el lugar y circunstancias antes indicadas, provocando la muerte de las cinco personas a que nos hemos referido y evidenciándose que al tenor de la omisión descrita, se transgredió el bien jurídico tutelado por la ley, consistente en la vida de las personas, esto a virtud de que del hecho del tránsito, se provocara como resultado la privación de la vida de las personas quienes en vida llevaran los nombres a que hemos hecho referencia, conducta culposa, pues se produjo el resultado típico que no se previó siendo previsible o previó confiando en que no se produciría en virtud de la violación de un deber de cuidado, que debía y podía observar según las circunstancias y condiciones personales.----------

Los datos de prueba relatados y sustentados por la Fiscalía, permiten a quien esto resuelve, el obtener convicción de la

existencia del daño en los bienes materiales, esto es, en los vehículos identificados como el tipo Pick Up, marca "********", modelo 2006, con placas de circulación 786A27 del servicio público federal, de la compañía mexicana de traslado de valores y el vehículo "********", marca "**********", color azul con crema con placas de circulación "*********" del Estado de Puebla, propiedad, el primero de ellos, de la persona moral denominada "**********" y al cual es representada por "**********", en tanto que el segundo de los vehículos es propiedad de "**********", justificándose que al tenor de la omisión culposa ya descrita, se provocó la colisión de los vehículos de referencia, y de esta forma, al tenor de esta omisión carente de intención, se provocó la trasgresión del bien jurídico protegido por la ley, consistentes en el patrimonio de las personas, pues es claro que, ante la colisión descrita se provocó un daño en la unidades automotrices; debiéndose establecer que, los diversos resultado típicos que nos ocupa, tuvieron origen en un hecho de tránsito, esto es, en la colisión de dos vehículos de motor, en lo que se trajo como consecuencia el daño en la unidad automotrices, la alteración en la salud de los pasajeros del vehículo de trasporte público, concretamente en agravio de tres personas, así como la muerte de cinco de los ocupantes del vehículo de trasporte público citado, diversos resultado típicos, que tuvieron verificativo al tenor de una omisión culposa, pues se produjo el resultado típico que no se previó siendo previsible, o que se previó confiando en que no se produciría en virtud de la violación de un deber de cuidado, y que en la especie bastaba, con conducir un vehículo de motor a una menor velocidad a efecto de no perder el control de la unidad automotriz y menos invadir el carril contrario a su circulación, surtiéndose en la especie lo dispuesto por el artículo 14 del Código Penal para el Estado de Puebla, y de igual forma, los artículos citados por la fiscalía relativos a las alteraciones de la salud de las personas, la perdida de la existencia de la vida de las personas y los daños en las unidades automotrices, resultan adecuadas, pues en tratándose de los delitos culposos, los mismos se rigen al tenor de la sección segunda del Código Penal para el Estado de Puebla, en donde se establece una sanción única por los diversos resultados dada la naturaleza de los mismos y por ello, es aplicable en la especie como lo cita la Fiscalía, lo dispuesto por el artículo 86 del Código Punitivo Estatal.----------

La existencia material de los daños, provocados a virtud de la colisión de vehículos, se sustenta materialmente al tenor de la prueba pericial, relativa a la identificación vehicular a cargo de "**********", perito quien procediera a la revisión física e identificación de los vehículos involucrado y a los que hemos hecho referencia con antelación, aunado a ello, se cuenta con el dictamen pericial en mecánica MEC-129/2014 a cargo de "**********" perito en mecánica e identificación vehicular de la procuraduría general de justicia, quien procediera a la identificación de los vehículos y a la cuantificación y el costo de la reparación de los daño mecánicos que presentaran esta unidades automotrices, justificándose de esta forma, que

al tenor de una omisión culposa se provocó la colisión de dos unidades automotrices, las cuales presentaron daño que fueron objeto de la valuación, descripción por parte de los peritos antes citado, evidenciándose de esta forma la destrucción o deterioro de los bienes propiedad de "**********" en su calidad de propietario del vehículo marca "******", tipo "*********" del servicio público de pasajeros, así como la unidad automotriz propiedad de la persona moral "**********", vehículo marca "*********", tipo Pick Up, con número de circulación "**********", persona moral representada por "**********", transgrediéndose de esta forma el bien jurídico tutelado por la ley, consistente en el patrimonio de las personas.----------

Los datos de prueba reseñados, permiten a este Órgano de Control el establecer que, los elementos constitutivos de los delitos de Lesiones, Homicidio y Daño en Propiedad Ajena todos a Título de Culpa, que se cometieran en agravio de los pasivos antes mencionados, se encuentra legalmente acreditados, pues los datos de prueba de referencia generan convicción, más allá de toda duda razonable y se establece que los mismos resultados típicos, se generaron sin intención a virtud de que estos se debieron a la violación de un deber de cuidado que debía y podía observarse, según las circunstancias y condiciones personales, resultando relevante sobre el particular, el dato de prueba pericial en vialidad terrestres el cual citara la Fiscalía a cargo "**********", perito en materia de vialidad terrestre de la Procuraduría General de Justicia en el Estado, quien estableciera la mecánica de los hechos del evento que nos ocupa y en donde se establece, que la causa que diera origen al hecho de tránsito, se debió precisamente a la omisión culposa en la que incurriera "**********", al conducir la unidad de traslado marca "***", tipo "*********", con número de circulación "********", al realízalo con exceso de velocidad, perdiendo el control de esta unidad automotriz e invadiendo el carril contrario, impactándose con el vehículo de trasporte público de pasajeros marca "**********", tipo "**********", provocando los resultado típicos de, Daño en Propiedad Ajena, Lesiones en agravio de tres personas y las muerte de otras cinco, todas ellas que viajaban dentro de la unidad automotriz, última mencionada, incluyendo el conductor de ésta, por lo que, apreciando los datos de prueba de manera autónoma y entrelazada permiten a este Órgano de Control, el obtener convicción para acreditar fehacientemente los ilícitos de referencia.----------

Ahora bien, los datos de prueba en los que la Ministerio Público sustenta este Procedimiento Abreviado, generan convicción en este Órgano de Control para establecer que la autoría o participación del acusado "**********" en la comisión de los delitos de LESIONES, HOMICIDIO y DAÑO EN PROPIEDAD AJENA todos a TITULO DE CULPA, que se cometieran en agravio de, el primero de los ilícitos en agravio de "**********", "**********" y la menor "**********"; el segundo de los delitos cometido en agravio de las personas que en vida respondieron a los nombres de

“**********”, del menor “**********”, “**********”, “**********” y “**********” y el último de los delitos cometido en agravio de “**********” en su calidad de propietario del vehículo marca “******”, tipo “********”, modelo 2011 dos mil once, con placas de circulación “********” del servicio público de pasajeros, así como en agravio de la persona moral “**********”, propietaria del vehículo marca “**********”, tipo “*********”, con logotipos de la empresa “**********”, con placas de circulación “**********”, legalmente representada por “**********”, se encuentra legalmente acreditada, debiendo tomar en consideración para justificar dicho extremo, el resultado de la entrevista se realizara a “**********”, persona que acompañaba al sujeto activo hoy acusado “**********”, cuando conducía la camioneta de traslado de valores, lo cual se vio corroborado al tenor del señalamiento directo y preciso de “**********”, persona que al resultado de la entrevista realizada por el Fiscal, se advierte es compañero laboral del hoy acusa “**********”, y quien al igual que “**********”, realizan un señalamiento directo y precise en contra de “**********” como la persona que era el conductor del vehículo considerado como responsable del hecho de tránsito a que nos hemos referido, circunstancia relevante que debe ser ponderada al tenor de la opinión técnica que sobre estos hechos emitiera el perito de tránsito vial, respecto a las causas que dieron origen a este hecho de tránsito nombre “**********”, quien estableció fehacientemente que se debió a la omisión culposa en la que incurrió “**********”, relativa que al conducir el vehículo de motor marca “*******”, tipo “********”, con número de circulación “*********” y que al conducir dicha unidad automotriz, lo hizo con una velocidad desmedida, lo que trajo como consecuencia, la pérdida del control de la dirección de dicha unidad automotriz, y de esta forma, al invadir el carril contrario de su circulación, impactó al vehículo marca “*********”, tipo “********”, con placas “*********”, provocando los resultados de daño en propiedad ajena, al destruirse las unidades automotrices con motivo de la colisión, lesiones en agravio de los pasajero “**********”, “**********” y de la menor “**********”, así como la perdida de la existencia de la vida humana de quienes en vida llevaran el nombre de “**********”, del menor “**********”, “**********”, “**********” y “**********”, por lo que, los datos de prueba así justipreciados permiten a este Órgano de Control establecer que, independientemente de su aceptación por parte del hoy acusado en la comisión de los hechos que nos ocupan, dicha manifestación se ve sustentada jurídicamente al tenor de los medios de convicción anteriormente citados, y permiten establecer que no sólo se toma en consideración la aceptación del hecho por parte del hoy acusado, sino

además, los datos de prueba que corroboran su intervención directa y material en el resultado típico, en donde resultan relevantes los atestos de "**********" y "**********", datos de prueba que en términos por los dispuesto por el artículo 21 fracción I, justifican la intervención en la comisión de esto delitos de "**********", pues es evidente que, son responsables de la comisión de un delito los que toman parte en su concepción preparación y ejecución, y en este sentido, esta autoridad jurisdiccional al tenor de los datos de prueba que se han citado, arriba a una convicción racional más allá de toda duda razonable para establecer, en primer término, la existencia de un hecho fáctico que tuviera verificativo el 19 diecinueve de enero del año 2014 dos mil catorce, aproximadamente a las 15:00 quince horas en el kilómetro 146 más 500 de la carretera federal Amozoc–Nautla a la altura del municipio de Atempan, en el Lugar denominado "**********", en donde el hoy acusado "**********", al conducir un vehículo de motor "**********", modelo 2006, con placas de circulación "**********" del servicio público federal, y es en dicho lugar donde al perder la dirección del vehículo, se sale del carril por el cual circulaba e invade parcialmente el carril de la circulación contraria, impactándose con el vehículo "*********" de color azul crema, tipo "*********", con placas de circulación "**********" del servició público de pasajeros, provocando lesiones a tres de los diverso pasajeros y la perdida de la vida de cinco personas que viajaban al interior del vehículo de trasporte público, aunado al daño provocado al transporte en su unidad automotriz, y con la que se impactó, conducta de omisión que resulta culposa a virtud de que la misma que fue llevada a cabo sin intención habiéndose provocándose el resultado típico a virtud de la violación de un deber de cuidado, conducta antijurídica al no encontrarse justificada, y es en ese sentido, como este Órgano de Control obtiene convicción para establecer que la conducta a la que nos hemos referido resulta antijurídica, tanto en sentido formal, por haber vulnerado los mandamiento en que los que subyace la descripción de los ilícitos ya señalado, como en el sentido material, al vulnerar el bien jurídico de la víctima, sin mediar causa de justificación, por lo que en ese sentido, se formula juicio de culpabilidad de "**********", pues los datos en que se sustentó la acusación de la Fiscal, generan convicción más allá de toda duda razonable, por lo que se concluye que es responsable de los delitos de LESIONES, HOMICIDIO y DAÑO EN PROPIEDAD AJENA todos a TITULO DE CULPA, ilícitos previstos y sancionados por los artículos 305, 306 fracción II, 307, 308 fracción I, 312, 313 fracción I inciso a), 314, 414, 11, 14, 21 fracción I, 83, 86, 87 fracción IV y 88 del Código Penal; siendo que, agravio de "**********", "**********" y la menor "**********"; el segundo de los delitos se cometió en agravio de las personas quienes en vida respondieron a los nombres de "**********", del menor "******** ********** **********", "**********, "********* ********* ********* ********* ********" y "********* ******** ********" y, el último de los delitos cometido en agravio de

"**********" en su calidad de propietario del vehículo marca "**********" modelo 2011 dos mil once, con placas de circulación "**********" de pasajeros, así como en agravio de la persona moral "**********", propietaria del vehículo marca "**********", con placas de circulación "**********", la cual es legalmente representada por "**********".----------

SÉPTIMO.- procedo al análisis de la punibilidad al tratarse de la consecuencia juridicial, de declarar la existencia del delito y tener por demostrad al intervención del acusado en su comisión, aunado a que en el caso, no se acreditó excusa absolutoria alguna.----------

Independientemente de la solicitud de la pena a imponer por parte de la Representación Social, este Órgano de Control, al análisis de lo dispuesto por el artículo 88 del Código Punitivo Estatal, procede establecer las circunstancias inherentes a la gravedad de la imputación, debiéndose establecer que el sujeto activo "**********", tuvo a su alcance la facilidad de evitar el daño al conducir el vehículo de motor, que basta una reflexión ordinaria en la conducción del vehículo de motor, que se traduce en conducir con el debido cuidado, sin exceso de velocidad; por otro lado, de los datos de prueba referidos por la Representación Social en su acusación, no existe dato alguno para acreditar que con antelación haya delinquido en circunstancias semejantes, dato que se toma positivamente en favor del acusado; de acuerdo a la mecánica de los hechos es evidente que si tuvo tiempo para obrar con reflexión y cuidado, que de acuerdo al vehículo que conducía y los datos de prueba existentes, no se acredita avería mecánica en el vehículo que conducía, y menos aunque esa circunstancia haya tenido que ver con los hechos típicos provocados , que de acuerdo a los hechos probados, se advierte que el hecho típico acontecido en una superficie de asfalto, y que, el daño causado resulta de mayor gravedad a virtud de que se provocó lesiones que pusieron en peligro la vida de 3 personas y la muerte de 5 seres humanos, así como daño de consideración extrema en los vehículos involucrados.----------

Uno de los beneficios del Procedimiento Abreviado es, que el agente del Ministerio Público precise la pena en concreto, la cual atendiendo a la facultad potestativa que le otorga el *imperium* de la ley, puede ser inferior hasta en un tercio de la mínima establecida en la ley, y en esa virtud, su solicitud no puede ser rebasada por el Juzgador, quien únicamente puede ejercer su arbitrio entre los límites mínimos y máximos que le establecen las normas, pero sin rebasar la pretensión punitiva, al ser una facultad con la que sólo cuenta el Ministerio Público, por imperativo del artículo 21 Constitucional.----------

Sobre ese particular, este Órgano de Control advierte que en el caso en particular, al precisar su acusación la Fiscalía, hizo referencia a diversos dispositivos normativos inherentes a la pena a imponer, citando el diverso 86 y el artículo 83 del Código Punitivo Estatal, y aun cuando este

Órgano de Control difiere de lo expuesto por la Representación Social a virtud de que, en el caso en concreto la hipótesis aplicable es el segundo de los numerales señalado, dado que, el vehículo del servicio público que conducía el hoy acusado, corresponde un servicio público mercantil y no de trasporte, es evidente que, la sanción a imponer se rige por lo dispuesto por el artículo 83 del Código Punitivo Estatal; sin embargo, tomándose en consideración lo incontrovertido de la acusación, de los hechos de trascendencia, relevancia y de impacto social a virtud de que, se provocó la alteración a la salud de tres personas, la privación de la vida y daño en bienes ajenos, pero fundamentalmente la circunstancia de que, la pena solicitad por la Fiscalía se encuentra convenida con la Defensa, este órgano de control estima innecesario determinar el grado de culpabilidad a virtud de los solicitado por la Fiscalía y por ello es procedente imponerle a "**********" la pena que sobre el particular solicitara el Ministerio Público, que es la de 4 cuatro años, lo anterior con fundamento en lo dispuesto en el párrafo cuarto del artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.----------

OCTAVO.- En virtud de que la Agente del Ministerio Público solicitó se condenara a "**********" al pago de la reparación del daño, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 20 Constitucional, 50 Bis y 51 del Código Penal del Estado, dado el carácter de pena pública, debe señalarse que en la causa quedó acreditada la existencia de los delitos a título de culpa ya descritos, así como la responsabilidad del hoy acusado en su comisión, por lo que procede condenar a la Reparación del Daño, sin embrago, atendiendo a lo señalado por la Representación Social, en la audiencia de fecha 17 febrero del año 2015 y 24 veinticuatro del mismo mes y año, en relación a que, las víctimas de los delitos de Lesiones de nombres "**********" quien se dio por pagada de la Reparación del Daño el 17 diecisiete de septiembre del año 2014 dos mil catorce, "**********" se dio por pagado de la Reparación del Daño el 17 diecisiete de septiembre de dos mil catorce; así como los padres de la menor "**********" se dieron por pagados de la Reparación del Daño el 17 diecisiete de septiembre del año 2014 dos mil catorce.----------

En relación al Daño en Propiedad Ajena a Título de Culpa provocado en agravio de "**********" en su calidad de propietario del vehículo marca NISSAN, tipo TSURU, con placas de circulación "**********", se dio por pagado de la Reparación del Daño el 6 seis de junio del año 2014 dos mil catorce.----------

De igual forma, en relación al Daño en Propiedad Ajena a Título de Culpa provocado en agravio de "**********" en representación de la persona moral "**********", propietaria del vehículo marca FORD, tipo Pick Up, con número de circulación "*******", mismo que se dio por pagado de la Reparación del Daño el 31

treinta y uno de enero del año 2014 dos mil catorce.----------

En relación a los delitos de Homicidio a Título de culposo cometido en agravio, el primero de ellos de "**********", con fecha 4 cuatro de agosto de 2014 dos mil catorce, compareció la albacea provisional dándose por paga de la Reparación del Daño.----------

En relación a la muerte de quien en vida llega vara el nombre de "**********", con fecha 4 cuatro de agosto de 2014 dos mil catorce, comparecieron "**********" y "**********", padres del referido menor, dándose por pagados de la Reparación del Daño.----------

En relación a la muerte de quien en vida llega vara el nombre de "**********", con fecha 17 diecisiete de septiembre de 2014 dos mil catorce, compareció la albacea provisional dándose por paga de la Reparación del Daño.----------

En relación al Homicidio a Título de Culpa que se cometiera en agravio de quien en vida llevaran los nombre de "********** y "**********"", con fecha 4 de agosto de 2014 dos mil catorce, compareció "**********" en su carácter de albacea provisional, dándose por paga de la Reparación del Daño.----------

En ese sentido advirtiéndose que, tanto los lesionado como los agraviados del daño en propiedad ajena y los ofendido, en relación a los delitos de Homicidio, todos estos resultados a título de culpa, comparecieron y se dieron por pagado de la Reparación del Daño, debe precisarse que se condena al pago de la Reparación del Daño y a virtud de que este ha sido pagado o resarcido, se tiene por satisfecho el pago de la Reparación del Daño.----------

NOVENO.- En uso de la facultad conferida al Órgano Jurisdiccional que dispone el artículo 100 del Código Penal para el Estado y tomando en consideración que la pena impuesta no excede de 5 cinco años, se otorga a "**********", el beneficio de la conmutación de la pena privativa de libertad por multa, en términos de lo dispuesto por el artículo 102 fracción II del Código Punitivo Estatal, esto es, al cincuenta por ciento, del salario que dijo devengar al momento de cometer el delito, tal y como lo establece de manera literal el artículo 102 fracción II del Código Penal para el Estado de Puebla, y sobre este particular, este Órgano de Control acoge la petición formulada por la Defensa y por el acusado "**********", en el sentido de que, en el momento actual ya no labora en la empresa que lo tenía contratado al momento de la comisión del delito y que por ello, ya no percibe el salario que dijo devengar al momento de cometer el ilícito; sin embargo, en relación a tales manifestaciones debe indicarse que este Órgano de Control se rige por el *imperium* de la ley, y que sobre el

particular, la ley es clara y establece de manera tajante que el beneficio relativo a la conmutación de la pena, se rige por lo dispuesto por lo artículo 100 y 102 fracciones I, II y III, y que, en la especie se establece que dicho beneficio se otorga tomando en consideración si el sentencia al cometer el delito, percibía un salario lo que ocurre en el caso, por lo que en ese sentido, de acogerse al citado beneficio deberá atenderse al salario que dijo percibir y que este caso dijo percibir la cantidad de $6,000.00 seis mil pesos mensuales, por lo que tomando en consideración que perciba un salario diario de $200.00 doscientos pesos al realizar una operación aritmética de dividir $6000.00 seis mil pesos entre treinta días, no da como resultado un salario diario de $200.00 doscientos pesos y atendiendo a la regla especificada en la fracción II del artículo 103 del Código Punitivo Estatal, tomando en consideración que deberá otorgar el 50% del ingreso diario que dijo percibir, de acogerse al citado beneficio deberá otorgar la cantidad de $100.00 cien pesos, descontándose el tiempo que estuvo privado de su libertad bajo los efectos de la prisión preventiva, es decir, a partir del 19 diecinueve de enero del 2014 al 24 veinticuatro de enero del mismo año.----------

DÉCIMO.- Se suspende a "**********", de sus derechos políticos y civiles por el tiempo de la pena de prisión impuesta, contando del día siguiente a que de esta sentencia quede firme, para lo cual, en su oportunidad deberá girarse oficio conducente a la autoridad que se encargará de hacer efectiva, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 63 y 64 del Código Penal del Estado.----------

DÉCIMO PRIMERO.- En términos de lo dispuesto por el artículo 39 del Código Sustantivo Penal, amonéstese a "**********", para que no reincida.----------

DÉCIMO SEGUNDO.- Atendiendo al principio de provisionalidad de la medidas cautelares, estas deben mantenerse sólo mientras subsista la necesidad de su aplicación y permanezca pendiente el procedimiento penal al que instrumentalmente sirven, una vez que cause ejecutoria la presente sentencia, se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares impuestas a "**********", consistentes en la garantía económica y la presentación a la firma periódica, se ordenará dejarlo a disposición del Juez de Ejecución de Sentencias en Turno, con competencia en la Región Judicial oriente del Estado, a efecto de que procede a la exacta vigilancia del cumplimiento de la presente sentencia.----------

Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, es de resolverse y se: ----------

R E S U E L V E:

PRIMERO. Se **CONDENA** a **"****** ******* ******"**, como responsable en la comisión de los delitos de **LESIONES, HOMICIDIO y DAÑO EN PROPIEDAD AJENA todos a TITULO DE CULPA**, ilícitos previstos y sancionados por los artículos 305, 306 fracción II, 307, 308 fracción I, 312, 313 fracción I inciso a), 314, 414, 11, 14, 21 fracción I, 83, 86, 87 fracción IV y 88 del Código Penal; el primero de los

ilícitos fue cometido en agravio de "**********", "**********" y la menor "**********"; el segundo de los delitos se cometió en agravio de las personas quienes en vida respondieron a los nombres de "**********", del menor "******** ********** **********", "**********, "********** ********** ********** **********" y "********* ******** ********" y, el último de los delitos cometido en agravio de "**********" en su calidad de propietario del vehículo marca ""**********" modelo 2011 dos mil once, con placas de circulación "**********" de pasajeros, así como en agravio de la persona moral "**********", propietaria del vehículo marca "**********", con placas de circulación "**********", la cual es legalmente representada por "**********".----------

SEGUNDO. Por la transgresión a la norma penal, se impone al sentenciado **"****** ******* ******"**, una pena de 4 CUATRO **AÑOS DE PRISIÓN**.----------

Así mismo, se les condena al pago de la reparación del daño, a favor de las víctimas y ofendidos, reparación del daño que se da por satisfecha y se le suspende en el ejercicio de sus derechos civiles y políticos por el tiempo de la pena privativa de libertad.----------

TERCERO. Se concede al sentenciado **"****** ******* ******"** el beneficio de la conmutación de la pena de prisión por multa, en los términos precisados en esta sentencia.----------

CUARTO. Se ordena amonestar a **"****** ******* ******"**, en términos de ley, para que no reincida.----------

QUINTO. Una vez que esta resolución cause ejecutoria, póngase al sentenciado **"****** ******* ******"**, a disposición del Juez de Ejecución de Sentencias en turno**,** a efecto a que proceda a la exacta vigilancia del cumplimiento de las penas impuestas.----------

SEXTO. Hágase saber a las partes que esta sentencia es apelable de conformidad con lo dispuesto en el artículo 490, fracción V del Código Procesal Penal. Una vez que cause ejecutoria, remítase copia certificada a la Procuraduría General de Justicia y al Director General de Sentencias y Medidas del Estado, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 445 Ter del mismo código. ----------

Así lo resolvió definitivamente juzgando y firma, el Abogado **FERNANDO MARTÍNEZ ESPINOSA**, Juez de Control de la Región Judicial Oriente.----------

PROC. ABREV. 23/2014/TEZIU

EL JUEZ DE CONTROL.

ABOGADO FERNANDO MARTÍNEZ ESPINOSA.