JUZGADO DE LO PENAL
DISTRITO JUDICIAL DE TECALI DE HERRERA, PUEBLA
PROCESO: **127/1994**
INCULPADO: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.**
DELITO: **HOMICIDIO CALIFICADO**
AGRAVIADA: **LA PERSONA QUIEN EN VIDA LLEVO EL NOMBRE DE XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.**

Tecali de Herrera, Puebla, a 24 veinticuatro de Octubre de dos mil diecinueve. -----

V I S T O: El proceso número **127/1994** para sentenciar a **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, acusado por el delito de **HOMICIDIO CALIFICADO**, cometido en agravio de quien en vida respondió al nombre de **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, se procede a la:-----

IDENTIFICACIÓN DEL ACUSADO. -----

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, persona del género masculino, hijo de **XXXXXXXXXXXXX** y **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, ambos finados, que al ser preparatorio dijo ser originario y vecino de **XXXXXXXXXXXXX**, con domicilio en **XXXXXXXX**, de **XXXXXX** años de edad, que nació el **XXXXXXXXXX**, que **XXXXX** y **XXXXXX**, que curso **XXXXXXXXXXXXX**, **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, que **XXXXXX**, que **XXXXXXXXXXXXX**, **XXXXXXXXXXXXX**, **XXXXXX**, que **XXXXXXXX**, **XXXXXX**, que **XXXXXX**, que **XXXXXX**, no **XXXXXX**, que **XXXXXXXXXXXXX**, de **XXXXXXXXXXXXX**, que **XXXXXXXXXXXXX** que en vida llevó el nombre de **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**.-----

R E S U L T A N D O

PRIMERO: Por consignación número **121** deducida de la averiguación previa **XXXXXXXX** del 18 dieciocho de noviembre de mil novecientos noventa y cuatro, y recibida ante este juzgado el veintiuno de noviembre de mil novecientos noventa y cuatro, el Agente del Ministerio Público con residencia en el distrito judicial de Tecali de Herrera, Puebla, ejerció acción penal persecutoria en contra de **XXXXXXXXXXXXX**, como probable responsable de la comisión del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO**, previsto y sancionado en los artículos 312, 313, 323, 324, 326 fracción I, 328, 329 y 331, en relación al 13 Código Penal, vigente en la época del

evento delictivo, cometido en agravio de quien en vida respondió al nombre de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. ----

SEGUNDO: El 22 veintidós de noviembre de mil novecientos noventa y cuatro, se radicó la causa penal ante este juzgado, bajo el número 127/1994, librándose la correspondiente orden de busca, aprehensión y detención, solicitada por la representación social. En 25 veinticinco de Octubre de 2018 dos mil dieciocho, es puesto a disposición de esta autoridad judicial XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, y en la misma fecha se decretó su detención, a fin de declarar en vía de preparatoria con las formalidades de ley, el 26 veintiséis de octubre del mismo año, se reservó el derecho de rendir su versión respecto a los hechos que se le imputaban, en ese instante el defensor público de la adscripción, solicito la ampliación del término constitucional. Mediante resolución de 31 treinta y uno de Octubre de dos mil dieciocho, se decretó AUTO DE FORMAL PRISION O PREVENTIVA, en contra de XXXXXXXXXXXXXXX, como probable responsable en la comisión del delito de HOMICIDIO CALIFICADO, ilícito previsto y sancionado en los artículos 312, 313 inciso a), 326 fracción II, 328 y 331 del Código Penal vigente en la época del evento delictivo, cometido en agravio de la persona que en vida respondió al nombre de XXXXXXXX.-----

Por auto de 13 trece de noviembre de 2018 dos mil dieciocho, se requirió a las partes ofrecieran pruebas, nombren parte coadyuvante, y se ordenó recabar la opinión del médico legal. -----

Por diligencia de 28 veintiocho de noviembre de 2018 dos mil dieciocho, a la representante legal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, del hoy occiso XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, se le hizo saber sus derechos que tiene dentro del presente procedimiento, así como se nombró parte coadyuvante del ministerio público. -----

El seis de diciembre de 2018 de dos mil dieciocho, se tuvo a la representante social haciendo suya la

petición de XXXXXXXXXXXXXXXX, teniéndose como parte coadyuvante dentro de la presente causa penal-----

Por auto del 05 cinco de febrero de dos mil dieciocho, se tuvo a la Dirección General de Ejecución de Sanciones y de medidas, informando que el procesado XXXXXXXXXXXXXXXX, no registraba antecedentes penales, así como se tuvo a la Doctora XXXXXXXXXXXXXXXX, médico legista del distrito judicial de Tecamachalco, Puebla, emitiendo su opinión médico legal, respecto de lo dictaminado por el legista XXXXXXXXXXXXXXXX en el dictamen de autopsia de 17 diecisiete de septiembre de 1994 mil novecientos noventa y cuatro, y se DECLARO AGOTADA LA INSTRUCCIÓN y se ordenó poner los autos a la vista de las partes, para que en el término de cinco días siguientes a la notificación ofrezcan las pruebas que estimen pertinentes y puedan desahogar dentro de los quince días siguientes, apercibidos que en caso de no hacerlo, se declarara cerrada la instrucción.-----

Por auto de 22 veintidós de febrero de 2019 dos mil diecinueve, el defensor público, Licenciado XXXXXXXXXXXXXXXX, ofreció en favor del imputado XXXXXXXXXXXXXXXX, las siguientes pruebas:-----

A).- CAREOS, misma que no tuvo lugar en virtud, de que dentro de la presente causa el imputado XXXXXXXXXXXXXXXX, se reservó el derecho de declarar en relación a los hechos que se investigan.-----

b).- LA TESTIMONIAL DE DESCARGO, de XXXXXXXXXXXXXXXX y XXXXXXXXXXXXXXXX, misma que se desahogaron el 13 trece de marzo de 2019 dos mil diecinueve.-----

c).-EL INTERROGATORIO.- a cargo de XXXXXXXXXXXXXXXX, desahogada el 10 diez de abril de 2019 dos mil diecinueve, XXXXXXXXXXXXXXXX y XXXXXXXXXXXXXXXX, desahogada el 13 trece de marzo de 2019 dos mil diecinueve, Y XXXXXXXXXXXXXXXX, no se desahogó, en virtud de que como se desprende en autos, falleció el 02 dos de agosto de dos mil siete.-

d).-LA INSTRUMENTAL PUBLICA DE ACTUACIONES, en términos que del escrito se desprende. -----

e).-LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA, en términos que de su escrito se desprende.-----

f).- LA DOCUMENTAL PRIVADA.- Consistente en dos constancias de recomendación, expedidas a favor del imputado XXXXXXXXXX, por los señores XXXXXXXXXX. y XXXXXXXXXXXXXXXX.-----

En 21 veintiuno de junio de 2019 dos mil diecinueve, la Dirección del Registro del Estado Civil de las Personas de la ciudad de Puebla, dio contestación al informe solicitado por el suscrito, quien informa que no se localizó información registral de defunción a nombre de XXXXXXXXXXXXX, motivo por el cual nuevamente se cita al mencionado XXXXXXXXX, para el desahogo del interrogatorio, cuya presentación sería por conducto de la Agencia Estatal de investigación, con residencia en Tecali de Herrera, Puebla.-----

Por proveído de 12 doce de Julio de 2019 dos mil diecinueve, se tiene al Jefe de grupo de la Agencia Estatal de Investigación informando que no fue posible presentar al testigo de cargo XXXXXXXXXXXXX, por haber fallecido el 02 dos de agosto de 2007 dos mil siete, por manifestación de la señora XXXXXXXXXXXXXXXX, esposa de dicha persona mencionada en líneas que anteceden, y para mayor veracidad, el suscrito ordeno girar oficio al Juez del Registro del Estado Civil de las Personas del Municipio de Cuautinchan, Puebla, a fin de que remitiera a esta autoridad copia certificada del acta de defunción del mencionado XXXXXXXXXXXXXXXX.-----

El 21 veintiuno de Agosto de 2019 dos mil diecinueve, el Presidente Municipal de Cuautinchan, Tecali, Puebla, remite copia certificada del acta de defunción de XXXXXXXXXXXXXXXX, razón por la cual se deja sin efecto la prueba de INTERROGATORIO ofrecida en autos, y admitida por proveído de 22 veintidós de febrero de 2019 dos mil diecinueve, y al no haber prueba pendiente por desahogar, se declara CERRADA LA

INSTRUCCION, poniéndose los autos a la vista del Ministerio Público para que formulará sus conclusiones respectivas.-----

En 04 cuatro de Septiembre de 2019 dos mil diecinueve, se tuvo a la representación social formulando conclusiones de culpabilidad, ordenándose poner los autos a la vista de la defensa a fin de que formulara las conclusiones que estimará conducentes.-----

Por auto de 4 cuatro de septiembre de dos mil diecinueve, la ciudadana Agente del Ministerio Público Adscrita a este Juzgado, formulo sus conclusiones acusatorias, ordenándose dar vista con las mismas y de la causa a la defensa del procesado, por el término de ley, para efecto de que formule sus respectivas conclusiones.-----

Por auto de 18 dieciocho de septiembre de 2019 dos mil diecinueve, el defensor público Licenciado XXXXXXXXXXXXXXXX, formuló las conclusiones de inculpabilidad en favor del imputado XXXXXXXXXXXXXXXX, sin que se señalará día y hora para la audiencia de vista de los autos en que se actúa, en atención a que en la misma fecha el imputado XXXXXXXXXXXXXXXX, solicitó al suscrito Juez, señalará día y hora para que rindiera su declaración en relación a los hechos que se investigan en la presente causa penal, diligencia que se llevó a cabo el 24 veinticuatro de septiembre de 2019 dos mil diecinueve.-

En diligencia de 24 veinticuatro de septiembre de 2019 dos mil diecinueve, se llevó a cabo la declaración preparatoria de XXXXXXXXXXXXXXXX, en términos de Ley.-----

Por proveído de 01 de Octubre de 2019 dos mil diecinueve, se señaló día y hora para el desahogo de la audiencia de vista, misma que tuvo verificativo el 09 nueve de Octubre de dos mil diecinueve, una vez desahogada dicha audiencia, se ordenó turnar los autos a la vista del suscrito Juez para dictar la sentencia que en derecho corresponda. -----

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO: En el contexto de división de Poderes, siguiendo el contenido del artículo 21 Constitucional que en lo conducente reseña: ***“La imposición de las penas, su modificación y duración son propias y exclusivas de la autoridad judicial”***; se tiene que es a través de sus órganos, como el Tribunal Superior de Justicia, alcanzar los objetivos del artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, concretamente en su párrafo segundo.¹ Así, con base en lo dispuesto por el diverso primero del Código de Procedimientos en materia de Defensa Social, concierne al Juez Penal declarar el derecho en el caso particular puesto a su conocimiento, recayendo a este órgano jurisdiccional de Tecali de Herrera, Puebla, la prerrogativa de declarar el derecho ya sea absolviendo o condenando en su caso.-----

SEGUNDO: El suscrito resolutor es competente para conocer y fallar de la presente causa penal, en términos de lo dispuesto por el artículo 1º del Código Penal en el Estado² y 7º del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado Libre y Soberano de Puebla³, en relación con los diversos 8º fracción XII y 10 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Puebla⁴, toda vez, que los hechos que la motivaron, se suscitaron en el municipio de Cuautinchan, Puebla, perteneciente a este Distrito Judicial.-----

TERCERO: Por principio, se debe destacar que las conclusiones del Agente del Ministerio Público constituyen el límite del suscrito Juzgador, lo anterior, tomando en

¹ *“...Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijan las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales”.*

² *“Artículo 1.-Este Código se aplicará por los delitos cometidos en territorio del Estado de Puebla y que sean de la competencia de los tribunales del fueron común”.*

³ *“Artículo 7º.-Según las atribuciones que la Ley Orgánica del Poder judicial les confiere, son competentes, para la instrucción de los procesos y para imponer la sanción que proceda, las autoridades judiciales de la jurisdicción en que se cometieron, se comenzaren a cometer, se continuaren cometiendo o se consumaren los delitos”.*

⁴ *Para los efectos de la presente Ley, el territorio el Estado se divide en los siguientes distritos: I.-... II.-... III.-... XII.-Tecali (...).*

“Artículo 9º.- Los límites de cada Distrito a que se refiere el artículo anterior, estarán determinados por los que comprendan los siguientes Municipios, incluyendo a sus Pueblos: (...) TECALI.- Atoyatempan, Cuautinchan, Huitziltepec, Mixtla, Santo Tomás Hueyotlipan, Tecali de Herrera, Tepeyahualco de Cuahutemoc y Tzicatlacoyan.

consideración que rebasar las mismas, implicaría transgredir el artículo 21 constitucional.-----

Por tanto, para resolver el presente asunto debe atenderse el pliego de conclusiones que formula la Representante Social Adscrita a este juzgado, quien en dicho libelo formula acusación en contra de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX por el delito de HOMICIDIO CALIFICADO previsto y sancionado en los artículos **312, 323, 326 fracción II, 328 y 331** en relación con los diversos 13 y 21 fracción I de la Ley Represiva de la Materia, cometido en agravio de quien en vida al nombre de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, conclusiones que con posterioridad serán analizadas , de ahí, que para la formulación de los juicios de tipicidad y culpabilidad , sobre los cuales descansa la sentencia a través del método analítico y deductivo, a continuación se someten a valoración las probanzas aportadas por ese funcionario cuando actuó como investigador.-----

Del juicio de tipicidad.- El tipo penal de **HOMICIDIO CALIFICADO**, por el cual órgano Investigador de los delitos endereza acusación en contra de **XXXXXXXXXXXXXXXXXX**, se encuentra previsto y sancionado en los artículos 312, 323, 326 fracción II, 328 y 331 del Código Penal para nuestra Entidad Federativa, entramado normativo que a la letra reza:-----

“Artículo 312.-Comete el delito de Homicidio el que priva de la vida a otros”.-----

“Artículo 313.-Para la aplicación de las sanciones correspondientes, sólo se tendrá como mortal una lesión, cuando concurren las circunstancias siguientes:-----

I. Que la muerte se deba:-----

a). a las alteraciones causadas por la lesión en el órgano u órganos interesados;-----

b). o a alguna de sus consecuencias inmediatas;-----

c). o a una complicación originada inevitablemente por la misma lesión, y que no pudo combatirse, ya por ser incurable, ya por no tenerse al alcance los recursos necesarios; II. Derogada.-----

III.- Que si se encuentra el cadáver del occiso, declaren dos peritos, después de hacer la autopsia, que la lesión fue mortal, sujetándose para ello, a las reglas contenidas en este

artículo, en los siguientes y en las de procedimiento contenidas en los ordenamientos legales correspondientes;--
IV. Que si no se encuentra el cadáver, o por otro motivo no se hiciera la autopsia, declaren los peritos, en vista de los datos que obren en la causa, que la muerte fue resultado de las lesiones inferidas.-----

Artículo 323.- El homicidio y las lesiones son calificadas cuando se cometen con: Premeditación, ventaja, alevosía, traición u odio.-----

Artículo 324.- Hay premeditación cuando el reo cause intencionalmente una lesión o un homicidio, después de haber reflexionado sobre el delito que va a cometer.-----

Artículo 325.-Se presumirá que existe premeditación cuando las lesiones o el homicidio se cometan por inundación, incendio, minas, bombas o explosivos; por medio de venenos o cualquiera otra substancia nociva a la salud; por contagio venéreo o de alguna otra enfermedad fácilmente transmisible, según dispone el artículo 213, por asfixia o enervantes, por retribución dada o prometida, por tormento, motivos depravados o brutal ferocidad.-----

Artículo 326 Se entiende que hay ventaja: -----

I.- Cuando el sujeto activo es superior en fuerza física al ofendido y éste no se halla armado; (...).-----

328.- Sólo será considerada la ventaja, como calificativa de los delitos de que hablan las secciones anteriores de este Capítulo, cuando sea tal que el sujeto activo no corra riesgo alguno de ser muerto ni herido por el ofendido y aquél no obre en legítima defensa.-----

329.- La alevosía consiste en sorprender intencionalmente a alguien de improviso, o empleando asechanza u otro medio que no le dé lugar a defenderse, ni a evitar el mal que se le quiere hacer.-----

331.- Al responsable de un homicidio calificado se le impondrá de veinte a cincuenta años de prisión”.-----

De la anterior transcripción, se desprenden que los elementos que conforman el tipo penal de HOMICIDIO son los siguientes:-----

a).- Existencia de una vida.-----

b).- Privación de esa vida sin derecho alguno.-----

c).- Nexo causal entre la conducta desplegada y el resultado obtenido.-----

Partiendo de lo anterior, se sostiene que las exigencias enumeradas con antelación, logran su demostración en el sumario de conformidad con lo exigido por los artículos 53, 83, 108 y 190 de la Ley Procesal de la Materia, por las razones que en líneas ulteriores se exponen:-----

Por cuestión de técnica jurídica, en primer lugar se procederá a realizar el análisis de los elementos de prueba que obran en la averiguación previa XXXXXX de la Agencia del Ministerio Público del Distrito Judicial de Tepeaca, Puebla, aperturada con motivo del deceso de quien en vida respondiera al nombre de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.-----

Ahora bien, los hechos delictuosos materia de la causa se pusieron en conocimiento del Agente del Ministerio Público del Distrito Judicial de Tecali de Puebla, siendo las veintidós horas con cuarenta y cinco minutos del día dieciséis de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro, el suscrito Agente Subalterno del Ministerio Público de esta ciudad, mediante una llamada telefónica por el personal de guardia del Hospital del Carmen de esta ciudad, comunicándome que en dicho nosocomio se encontraba un cadáver por lo que el suscrito acordó trasladarse a dicho lugar para hacer el levantamiento de cadáver. En seguida en la misma fecha siendo las 22:00 veintidós horas cero minutos, el suscrito me constituí en el Hospital del Carmen de esta ciudad, y se da fe de tener a la vista sobre una camilla rodante en el quirófano el cadáver de una persona adulta de sexo XXXX, de aproximadamente XXXXXX años de edad, en posición de XXXX, con las extremidades superior sobre el abdomen y las extremidades inferiores en extensión, de compleción XXX, de XXXXX, de aproximadamente XXX metro XXXXX centímetros, con la XXXX orientada hacia el XXXX y los XXXX hacia el sur, con la siguiente media afiliación, tes XXXX, cabello XXXX, semi XXXX,

frente XXXXX, cejas XXXX, iris XXX, nariz XXXX, boca XXXX y labios XXXX, mentón XXX, que viste una XXXXXX de color XXXX, camisa XXXXX, pantalón color XXXXX, XXXX de color blanco, XXXXX negros.-----

Constancia que goza de pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 73 y 199 del Código Procesal en la Materia, al ser levantada por Autoridad competente en ejercicio de sus funciones, a través de la cual, dejo asentado haber tenido la primera noticia de una persona del género masculino lesionada (notitia criminis), lo que bien constituye una DENUNCIA, pues es a través de dicho comunicado telefónico, que una persona cumplió con el compromiso social de poner en conocimiento del Ministerio Público la comisión de un hecho posiblemente delictivo, con el fin de que iniciara la indagatoria a que está obligado en términos del artículo 21 de nuestra Carta Magna, máxime estamos ante la presencia de un antijurídico cuya persecución oficiosa, actuación ministerial de la cual es posible advertir, que dicho aviso telefónico se hizo constar en una acta circunstanciada, donde se aprecia la hora y fecha en que fue recepcionado, la cual insisto resulto adecuada en el particular para que el Órgano Investigador de los Delitos ordenara de inmediato la práctica de diligencias encaminadas al esclarecimiento de los hechos.-----

De esta guisa, el Agente del Ministerio Publico, se constituyó en el Hospital del Carmen de esta ciudad, y se da fe de tener a la vista sobre una camilla rodante en el quirófano el cadáver de una persona adulta de sexo XXXX, de aproximadamente XXXXXX años de edad, en posición de XXXX, con las extremidades superior sobre el XXXXX y las extremidades inferiores en extensión, de compleción XXXX, de longitud XXXXX, de aproximadamente XXXX metro XXXXX centímetros, con la XXXX orientada hacia el norte y los XXXXX hacia el sur, con la siguiente media afiliación, tés XXX, cabello XXX, semi XXXX,XXX, XXXX negras, XXX café, XXXX ralo, XXX grande y XXXX gruesos, XXX oval, que viste una XXXXX de color negro, XXXX, XXXXX

color azul marino, XXXde color blanco, XXXX negros presentando las siguientes lesiones: orificio de entrada de proyectil de arma de fuego, en tórax posterior, lonvague a nivel lumbar, del lado derecho. No encontrándose ninguna identificación ni pertenencias, con lo anterior se da por terminada la presente diligencia, ordenándose el traslado del cadáver al anfiteatro Municipal de esta ciudad, para su autopsia correspondiente.-----

La fe ministerial, antes asentada, que fue practicada por el Agente actuante dentro de la Averiguación Previa, merece pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto por el numeral 73 y 85 del Código Adjetivo de la materia, en respuesta a que fue desahogada por el Órgano Investigador de hechos delictuosos, al que para cumplir con su atribución fundamental la ley procesal local, contempla para él una serie de facultades para que traslade el conocimiento que adquiriera directamente de cosas y lugares relacionados con un hecho delictivo al proceso, como acontece en el particular, al describir las lesiones que presentaba el agraviado al interior de una ambulancia, las características físicas, posición en que se encontraba y la ropa que tenía, condición que conforma un indicio jurídicamente valido para comprobar el delito materia de la causa, acorde a lo dispuesto por nuestra legislación adjetiva, dado que a través de la citada diligencia que se justifica de manera inequívoca la existencia del cuerpo sin vida de una persona del género masculino.-----

Siguiendo con nuestro análisis, encontramos que dentro de la primera parte de la averiguación previa, corre agregada la diligencia de inspección, reconocimiento y autopsia al cadáver de quien en vida llevo el nombre de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, misma que fue desahogada por el Agente Subalterno del Ministerio Público de Tepeaca, de diecisiete de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro, ocasión en la cual asociado de médico legista XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, hizo constar lo siguiente:“ Se constituyen en unión del médico legista, en el anfiteatro municipal de esta localidad para dar fe de la inspección y autopsia que practicara el médico legista dando fe que la

inspección presenta; joven rígido parcialmente, sigilaciones muy marcadas y sin desaparecer al tacto, ojos XXXXX, XXXXpor boca y nariz pero predomina el sangrado (sangre por ororragia y rinorragia), cianosis en todos los pulpejos de ambas manos, orificio por proyectil de arma de fuego de medio centímetros de diámetro, circular en tórax posterior derecho, con punto central a seis centímetros a la derecha del centro (línea media posterior) de la cuarta vertebra dorsal, no se encuentra otro orificio de salida ni otras lesiones (otros orificios) la dirección del proyectil es de atrás, adelante, ligeramente de abajo arriba y de derecha a izquierda omitiéndose su medida filiación por constar en la diligencia de levantamiento de cadáver.- acto continuo el médico legista procede a practicar lo ordenado dando fe el suscrito que a la apertura de las grandes cavidades presento en ; CRANEO; sin lesiones, encéfalo anemiado.- TÓRAX: sangre abundante en ambos tórax, hematoma gigante retroesternal, se encuentra proyectil pequeño calibre incrustado en borde izquierdo del esternón y tercer cartílago costal, el trayecto del proyectil fue recto y perforo el cayado aortico, pasando a través del diastino; ABDOMEN; sin lesiones, el estómago vacío y con olor etílico, vejiga vacía.- CAUSA DE LA MUERTE, perforación aortica por proyectil de arma de fuego.-----

La actuación en cita, goza de pleno valor crediticio que para tal efecto le confieren los artículo 88, 90 y 199 del código Rector del Procedimiento, toda vez que lo asentado en la misma, fue lo que percibió a través de sus sentidos el Agente del Ministerio, autoridad que está facultada para practicar toda clase de diligencias tendientes a acreditar el delito y responsabilidad del imputado, conforme a lo preceptuado por el numeral 21 constitucional, mismo que le otorga probidad pública para el desahogo de sus diligencias, actuación que es útil para el tema en disquisición, ya que el fiscal investigador asociado de un médico legista describió de manera pormenorizada las lesiones que presentaba el cadáver de una persona del género masculino, las cuales, según se desprende del dictamen que se menciona en seguida, trajeron como consecuencia la cesación del máximo bien

jurídico tutelado por la norma penal: la vida y para ser más precisos la vida de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.-----

A fin de conocer la identidad de la víctima, se cuenta con la declaración de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, quien el diecisiete de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro, ante la autoridad ministerial reseño lo siguiente: -----

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX:-----

“Que habiendo tenido a la vista en el anfiteatro municipal de esta localidad el cadáver de una persona adulta del sexo masculino LO RECONOCE E IDENTIFICA como quien en vida llevo el nombre de XXXXXXXXXXXXX pues fue hijo de la compareciente, que fue originario y vecino de XXXXXXXXX, con domicilio en XXXXXX, de XXXXX de edad, unión libre, XXXX, con instrucción XXXX de primaria, que fue hijo de la declarante y del señor XXXXXXXXXXXXX, finado; que con relación a los hechos en que falleció su hijo la declarante no los presencio y únicamente sabe que lo dispararon desde un carro cuando iba a entrar a la tienda de la señora XXXXXXXXX en la población de XXXXXXXXXXXX.- Que es todo lo que tiene que declarar a lo que previa lectura ratifica y firma al margen para constancia.-----

A la narrativa anteriormente mencionada relatada, se debe concederle el carácter de presunción atento a lo reseñado por el numeral 176 fracción I del código procesal de la materia, ya que se trata de la declaración de una sola persona quien con su exposición ante la representación social identifico a través de sus sentidos al hoy finado XXXXXXXXXXXXXXXX que de acuerdo a su edad (cuarenta y dos años en esa época), capacidad de instrucción (tercer grado de instrucción primaria), se concibe que tiene el criterio necesario para juzgar el hecho sobre el cual depuso y que de acuerdo a su declaración indudablemente lo conoce por ella misma y no por inducción o referencia de otra persona, observándose que su testimonio fue claro y preciso, sin dudas ni reticencias sobre el hecho por el cual testifica sin que exista dentro de la indagatoria, elemento alguno que advierta que haya sido obligada a declarar por fuerza o miedo ni impulsada por engaño,

error o soborno ya que al haber tenido a su vista el cadáver de quien en vida respondió el nombre de XXXXXXXXXXXXXXXX lo identifiqué de inmediato como su hijo habiendo reseñado de donde fue originario, así como su vecindad, año de edad, estado civil, así como su ocupación laboral e instrucción escolar, habiendo manifestado ignorar la causa, motivo, o circunstancia de la cual fue privado de la vida su hijo. De lo que se infiere que en razón de que la referida XXXXXXXXXXXXXXXX ser la madre de quien en vida respondió al nombre de XXXXXXXXXXXXXXXX, resulta útil para conocer la pre existencia de una vida humana que de acuerdo a las constancias de autos respondía el nombre de XXXXXXXXXXXXXXXX.-

Otro eslabón dentro de la cadena probatoria, es el dictamen médico legal y forense de levantamiento de cadáver, inspección y necropsia sin número, signado por el Dr. XXXXXXXXXXXXXXXX, opinión que en este apartado se da por reproducida íntegramente a fin de que surta sus efectos legales procedentes, extrayéndose únicamente la conclusión que es del tenor literal siguiente:-----

“Masculino, joven, rígido parcialmente, sigilaciones muy marcadas y sin desaparecer al tacto, ojos acuosas; hongo espumoso por boca y nariz, pero predomina el sangrado (sangre por arorragia y rinorragia) cianosis en todos los pulpejos de ambas manos, orificio por proyectil de arma de fuego de medio centímetro de diámetro, circular, en tórax posterior derecho, con punto central a 6 cms a la derecha del centro (línea media posterior) de la 4 vertebra dorsal, no se encuentra otro orificio de salida ni de otras lesiones (otros orificios), la dirección del proyectil es de a tras adelante, ligeramente de abajo arriba y de derecha a izquierda, media filiación: XXX, talla XXX mts, moreno XXXX, XXXX ensortijado corto, XXXX lineales pobladas y negras, XXX medianos y cafés, XXXX recta levemente afilad, XXXXX lineal y negro, XXXXX mediana, XXXXX legados, XXXXX apertura de cavidad craneal, sin lesiones, XXXX, XXXXX, abertura de cavidad torácica, sangre abundante en ambos tórax, hematoma gigante retroesternal, se encuentra proyectil de pequeño calibre incrustado

en borde izquierdo del XXXX y tercer XXXX, que se entrega al ministerio público. El trayecto del proyectil fue recto y perforo el XXXXX, pasando a través del XXXX, abertura de XXXX; sin lesiones, XXXX vacío y con XXX; XXXX vacía, causas de muerte; perforación XXXX por proyectil de arma de fuego.-----

La experticial que antecede merece pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 88, 122, 123 fracción III y 200 del Código Adjetivo de la materia, en virtud de que fue realizada por dos peritos en la materia, con título en la ciencia médica y con la facultad técnica para opinar en dicha ciencia, como lo es el médico Dr. XXXXXXXXXXXX legista adscrito a la Procuraduría General de Justicia del Estado, quien como auxiliar del derecho hacen del conocimiento de la autoridad Ministerial y juzgadora la causa de muerte de la víctima, facultativo médico del cual no existe medio convictivo que destruya la eficacia probatoria de dicha opinión médica, de ahí, que tomando en consideración la misma, sea factible concluir que la causa de muerte de la persona del género masculino que en vida respondiera al nombre de XXXXXX, fue producto de un proyectil disparado por arma de fuego.-----

Al respecto cobra relevancia la tesis con número de registro 222260, Octava Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación VIII de Julio de 1991, en la página: 154, que a la letra dice:-----

“DICTAMEN DE NECROPSIA, LAS CAUSAS DEL DECESO SE ESTABLECEN EN EL, Y NO EN LA DILIGENCIA DEL LEVANTAMIENTO DEL CADAVER. No es en la diligencia del levantamiento de cadáver en donde se realiza un estudio minucioso del cuerpo encontrado, ya que está en razón de su objetivo, no persigue el propósito de establecer con precisión las causas del deceso, lo que sí se lleva a cabo en la necropsia”.-----

Otro eslabón que se tiene dentro de la averiguación previa, lo es el testimonio producido por quien dijo

llamarse XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, quien diecinueve de octubre, ante el órgano investigador y persecutor de los delitos, relato lo siguiente:-----

“...Que el día dieciséis de septiembre del año en curso, y aproximadamente las dieciocho horas cuando me encontraba despachando en mi negocio que tengo en la población de XXXXXXXXXXXX, pue, denominado “XXXXXXXXXXXXXXXX”, mismo que se encuentra ubicado en la contra esquina que forman las calles XXXXXXXX y XXXXXXXXXXXX y que también en dicho negocio estaba mi hijo de nombre XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cuando de repente llegó XXXXXXXX y XXXXXXXX, pidiendo el segundo de los nombrados unos cigarros y me pago con un billete de cincuenta nuevos pesos y como no tenía cambio en el negocio me metí para otro cuarto adjunto a este para cambiar el billete y estando en ese lugar escucho dos detonaciones de arma de fuego y salí inmediatamente al negocio y **me encuentro con mi hijo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, quien traía una pistola en la mano derecha sin decirme algo se salió para el patio llevando el arma consigo y yo cerré la puerta de la tienda porque sentí miedo y solo estaba yo y mi esposo XXXXXXXXXXXX persona que no ve ni escucha y que no puede caminar, y por la ventana me di cuenta que la persona que mi hijo había lesionado respondía al nombre de XXXXXXXXXXXX, quien se encontraba tirado en la carretera que conduce a Puebla a XXXXXXXXXXXX por la calle XXXXXXXX de esta población, sin que yo sepa si tenían algún problema y que a la fecha ignoro el lugar en que se encuentre mi hijo XXXXXXXXXXXX, ya que desde ese día no a regresado a la casa y que XXXXXXXXXXXX ya no lo vi para nada se fue cuando yo le entregue el cambio del billete, que es todo lo que tiene que declarar...**”-----

Así mismo, ante el órgano ministerial investigador y persecutor de delitos testifico, quien dijo llamarse XXXXXXXXXXXX quien relato lo siguiente:-----

“Que el día dieciséis de septiembre del año en curso, aproximadamente como a las seis de la tarde, el de la voz

regresaba de que había ido a desenllervar sus terrenos, cuando como a unos quince metros de la tienda de la señora XXXXXXXXXXXXXXXX, se encontraron con dos personas, de las cuales una le dijo: "XXXXXXXXXXXXXXXX", al cual yo no le conteste, porque al principio no lo conocí, porque ya se encontraba un poco obscuro, pero después como se acercó más, pude ver que se encontraba de XXXXXXXXXXXXXXXX, al cual le decíamos el "XXXXXXXXXXXXXXXX", y cuando se acercó, me dijo, que nos fuéramos a echar un refresco, y yo le conteste, que lo que quería era comer, ya que regresaba de trabajar el campo, y entonces me dijo que entonces le disparara yo o le invitara yo un cigarro, y yo le dije que ni fumaba, pero que si quería que ahí estaba la tienda que los fuéramos a comprar, a lo que nos dirigimos los dos, ya que la otra persona que iba con el ya no se acercó a donde estaba yo, y al llegar a la tienda de la señora XXXXXXXXXXXX, le dije a ésta misma que nos diera unos cigarros malboro, y ahí mismo atrás del mostrador se encontraba su hijo de la señora XXXX, de nombre XXXXXXXXXXXX, al cual también lo conozco con el nombre de XXXXXXXXXXXX, y la señora XXXXX, nos despachó los cigarros, y entonces yo le pague con un billete de a cincuenta nuevos pesos, y como no tenía cambio, la señora Rosa, me dijo que me esperara tantito, mientras ella se metió a otro cuarto que sigue, y en eso el señor XXXXXXXXXXXX, agarro los cigarros y empezó a caminar para la salida pero antes de llegar a la puerta, **oí dos disparos, y como yo me encontraba enfrente del mostrador, alce la vista y vi que el señor XXXXXXXXXXXX, tenía en su mano una pistola con la cual había hecho los disparos,** pero desconozco la clase de pistola era, ya que yo no conozco de armas, y entonces al oír los disparos y veo que el que los había hecho era el señor XXXX, yo le dije," XXXXXX que te pasa", y el contexto "aja tu qué quieres", y me apunto con la misma pistola, y como en ese momento salía la señora XXXXX, con mi cambio, y me lo puso en el mostrador, yo lo que hice fue agarrar rápido mi cambio, y salí corriendo de dicha tienda, y me dirigí a mi casa, haciendo la aclaración, que cuando yo salí de la tienda, con el miedo, la verdad

yo ya no me di cuenta a donde esta el señor XXXXXXXXXXXX, y ni me di cuenta si el señor XXXXXXXXXXXX, le pego o no ya que yo me entere hasta el siguiente día, que el señor XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, se encuentra muerto, haciendo la aclaración que la tienda de la señora XXXXXXXXXXXXXXXX, se encuentra ubicada sobre Lacalle XXXXXXXXXXXXXXXX, cerca del parque...”.-----

Los testimonios anteriormente mencionados el suscrito juez les concede pleno valor probatorio en termino de los dispuesto en términos del artículo 201 del código adjetivo penal, en razón de que satisfacen las condiciones reseñadas en las fracciones que integran el dispositivo legal en mención, en razón que fueron producidas por dos personas cuya edad en esa época era de cuarenta y dos y cuarenta años, lo que les permite un raciocinio suficiente y apto para que a través de los sentidos juzguen los hechos sobre los que versaron sus respectivos testimonios, no existiendo en los autos prueba que justifique que por su probidad, independencia de posición y antecedentes personales no sean imparciales, no pasando inadvertido para el suscrito resolutor primeramente nombrada es la progenitora (no existe acta de nacimiento) del inculpado según el dicho de ella, concatenado con la manifestación producida en la diligencia de declaración preparatoria (toma de generales) de dicho inculpado y que indudablemente podría presumirse un testimonio de tal persona favorable a su hijo; sin embargo de su propio testimonio de la referida XXXXXXXXXXXX establece haberse percatado que su hijo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX “ **traía una pistola en la mano derecha y sin decirle algo se salió para el patio llevando consigo el arma.... así mismo manifestó haberse percatado y que por la ventana se dio cuenta que la persona que su hijo había lesionado respondía al nombre de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.** De tal información proporcionada por los atestes y obtenida a través de sus sentidos narran la realización de hechos que consisten en que una persona del género masculino desplego una conducta violenta en contra de otra persona utilizando para ello una arma bélica esto es una pistola, hechos

sucedidos el dieciséis de septiembre del año de mil novecientos noventa y cuatro, siendo evidente que los hechos expuestos por dichos testigos fueron conocidos directamente por los deponentes y que los mismos son susceptibles de conocerse por medio del sentido de la vista a través de los órganos sensoriales idóneos para recoger o captar los hechos producidos en el mundo factico hechos narrados por los testigos en forma directa y puestos en conocimiento de la agente de Ministerio Público, observándose que su testimonio es claro y preciso sin dudas ni reticencias no existiendo en autos prueba alguna que justifique que el testimonio producido dentro de la averiguación previa hayan sido realizados por fuerza o miedo ni tampoco impulsado por engaño error o soborno, insistiéndose en darle credibilidad a la declaración de la progenitora del inculpado sobre la realización de los hechos que ella presencio y que indudablemente incriminan a su hijo o sea, podría establecerse que por tratarse de sus progenitora su testimonio fuera favorable a su hijo lo que no sucede en la causa que se decide por lo que el suscrito considera valorar dicho testimonio conjuntamente con el de XXXXXXXXXXXXX como prueba plena ya que a mayor abundamiento no existe elemento de convicción que destruyera el valor probatorio de ambos atestes.---

Así mismo otro eslabón que se integró a esta causa, lo es los testimonios dentro de la averiguación previa emitidos ante la autoridad ministerial por XXXXXXXX, XXXXX, XXXXXXXXXXXX y XXXXXXXXXXXX.-----

XXXXXXXXXXXX:-----

“Que el día dieciséis de septiembre del año en curso, aproximadamente como a las cuatro de la tarde me encontré en la Colonia Morelos el señor XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, el cual iba en una camioneta color rojo, pick-up, y yo iba en mi Volkswagen de color rojo, y cuando me encuentre al señor XXXXXXXX, llegó hasta donde yo me encontraba parado, tomándome una cerveza (cahuama), y entonces el señor XXXXXXXXXXXX, me dijo que que tomaba y yo le dije que una cerveza y de la misma cerveza empezamos a tomar los dos, y

cuando se nos terminó la cerveza, el señor XXXXX, me dijo que fuéramos por otros dos amigos que estaban ahí cerca en la colonia Morelos, pero que también son de XXXXXXXXXXXX y que eran XXXXXXXXXXXX y XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, para que siguiéramos tomando en XXXXXXXX y entonces cada quien se subió a sus respectivos vehículos, y el señor XXXXXXXXXXXX, recogió a XXXXXXXXXXXX y a XXXXXXXXXXXX y los dos se subieron a la camioneta del señor XXXXXXXXXXXX, y nos dirigimos a XXXXXXXX, y cuando llegamos a XXXXXXXX, esto ya sería aproximadamente como a las seis de la tarde, el señor Isabel, se estaciono frente a la tienda de la señora XXXXXXXXXXXX, y cuando yo llegue hasta donde se había estacionado el señor XXXXXXXXXXXX, junto con las otras dos personas que iban con él, y cuando yo me acerque, el señor XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, me dijo que no les quisieron despachar en la tienda de la señora XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, y entonces los señores XXXXXXXXXXXX y XXXXXXXXXXXX se despidieron, y ya nada más nos quedamos el señor XXXXXXXXXXXX y yo y en eso yo me dirigí, a cerrar mi coche, y en eso llegó hasta donde nos encontrábamos el señor XXXXXXXXXXXX, y nos dijo que, que nos tomábamos, y el señor Isabel le dijo, que ya no había porque no nos había querido despachar, y entonces dijo, pero vamos a buscar a donde, y entonces empezaron a caminar el señor XXXX y el señor XXXXXXXXXXXX, mientras, yo me acerque a mi coche a cerrarlo, y cuando yo llegue a la esquina de donde está la tienda de la señora XXXXXXXXXXXX, ahí ya me estaban esperando el señor XXXXXXXX y el señor XXXXXXXXXXXX y ya ahí tenían un cartón de cervezas, y empezamos a abrir las cervezas, pero antes de que las empezáramos a beber, el señor XXXXXXXX y el señor XXXXXXXX, dijeron vamos a la tienda, y había pasado aproximadamente como unos cinco minutos, cuando de momento escuche dos disparos pero en esos momentos yo ya me encontraba platicando con el señor XXXXXXXXXXXX Y XXXXXXXXXXXX, a los cuales deje junto al cartón de cervezas y yo me dirigí a hablarle al señor XXXXXXXX, quien paso por ahí, y fue precisamente en cuando estaba yo hablando con el señor

XXXXXXXXXX, cuando escuche los dos disparos y a los pocos segundos de haber escuchado los dos disparos llegó hasta donde me encontraba platicando con el señor XXXXXX, el señor XXXXXX y se para como a dos metros de donde nos encontrábamos el señor XXXXXX y yo, y de momento se callo, y lo que hicimos el señor XXXXXXXXXXXX y yo, que el señor XXX fue a avisarle a sus familias del señor XXXXXXXXXXXX, que se encontraba herido, y yo fui a dar aviso al agente, pero no lo encontré, y de esto pasaron aproximadamente como unos quince minutos, cuando nuevamente volvimos a regresar al lugar donde habíamos dejado tirado al señor XXXXXXXXXXXXXXXX, pero cuando volvimos a regresa el señor XXXX ya no se encontraba, ni él, ni ninguna otra persona, y como ya no encontré a nadie, lo que hice fue irme a mi casa, y más tarde por rumores me entere que el señor XXXXX de encontraba muerto, haciendo la aclaración, que cuando el señor XXXXXXXX callo, yo no me di cuenta si estaba herido, el que me dijo que estaba herido fue el señor XXXXXXXXXXXX. Pero la verdad yo no vi, ni quien fue el que disparó...”.-----

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX:-----

“El dieciséis de septiembre del año en curso, aproximadamente como a las seis o seis y media de la tarde, caminábamos sobre la calle principal del centro de Cuautinchan, el señor XXXXXXXXXXXXXXXX y yo, y al llegar al esquina de donde se encuentra la tienda de la señora XXXXX, y ahí a un lado de la tienda se encontraba el señor XXXXXXXXXXXXXXXX, quien tenía un cartón de cerveza, y cuando pasábamos junto de él, nos llamó y nos dijo, que si no nos tomábamos un refresco, a lo que le contestamos que sí, pero un refresco dulce no amargo, y entonces se metió a la tienda dela señora XXXXXX, y saco dos refrescos de los cuales a mi medio una coca-cola, y cuando nos estábamos tomando el refresco, llegaron hasta donde nos encontrábamos el señor XXXXXXXXXXXX, don XXXXXXXXXXXX, y yo, los señores XXXXXXXX y XXXXXXXXXXXX, y nos saludaron, haciendo la aclaración, que unos segundos antes de que llegaron los señores

XXX y XXXXXXXX, llegó hasta donde nos encontrábamos el señor XXXXXXXX, y cuando llegaron los señores XXX y XXXXXXXXXXXX, y después de habernos saludado a todos, se pusieron a platicar entre ellos, dos, y como el señor XXXXXXXXXXXX y yo, nos terminamos nuestro refresco y como nos urgía irnos ya que íbamos a buscar unos animales que se me habían perdido y los íbamos a buscar al monte, por este motivo al terminarnos nuestro refresco, empezamos a caminar rumbo al poniente, y habíamos caminado como media cuadra, cuando escuchamos como que tronaron dos cuetes, a lo cual no hicimos caso, y seguimos nuestro camino, y fue hasta el siguiente día, en que me entere que el señor XXXXXXXXXXXX, estaba muerto, pero la verdad yo ignoro quien o quienes lo haya matado, ya que el día anterior cuando estuvimos con las personas anteriormente mencionadas, nosotros los dejamos a todos a un lado de la tienda de la señora XXXXXXXX, ignorando si cuando nosotros empezamos a caminar el señor XXXXXXXX entro a la tienda de la señora XXXXXXXXXXXX o no...”.-----

XXXXXXXXXX:-----

“Que el día dieciséis de septiembre del año en curso, aproximadamente como a las seis y media de la tarde, íbamos pasando por la calle que va al poniente de la población de XXXXXXXX, esto en la calle principal del centro, y al llegar a la esquina de la tienda de la señora XXXXX, a un lado de dicha tienda se encontraba el señor XXXXX, y a un lado de el tenía un cartón de cerveza, y cuando íbamos pasando cerca de él, nos llamó y nos dijo que si no nos tomábamos un refresco a lo que le contestamos que si pero, que un refresco dulce no amargo, y el señor XXXXX entro a la tienda de la señora XXX, y saco dos refrescos de los cuales a mí me dio una fanta de toronja, y cuando nos estábamos tomando el refresco, pasaba el señor XXXX, y el señor XXX, se puso a platicar con él, y a los pocos segundos llegaron los señores XXX y XXX, y nos saludaron, y empezaron a platicar entre ellos dos, y como el señor XXXXX había perdido sus animales, íbamos los dos a buscarlos al monto, y entonces cuando nos terminamos nuestros, nos despedimos de las personas que estaban con

nosotros y que he mencionado anteriormente, y empezamos a caminar al mismo rumbo al poniente, y habíamos caminado como media cuadra cuando escuchamos dos ruidos como que había echado cuentas, y la verdad nosotros no hicimos caso y seguimos caminado, y al siguiente día, por comentarios me entere que estaba muerto el señor XXXX, pero la verdad yo ignoro como haya muerto, ya que cuando nosotros nos despedimos el día anterior de él, lo dejamos con las otras personas que he mencionado....”.-----

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX:-----

“Que el día dieciséis de septiembre del año en curso, y que serían aproximadamente las dieciocho treinta horas, el de la voz venía de raspar sus magueyes y al pasar por la esquina que forman las calles XXXXXX y calle Hidalgo, de la población de XXX, me encontré con el señor XXXX, quien me dijo que si ya estaba cortando la alfalfa que tenemos convenida, para que le pagara yo, a lo que le conteste que sí, que ya estaba cortando la alfalfa, fue en ese momento cuando escuche dos detonaciones de arma de fuego dentro de la tienda de la señora XXXX, y que este negocio se encuentra aproximadamente como a unos cinco o seis metros de donde nos encontrábamos XXX y el de la voz, y que nos quedamos sorprendidos cuando vimos salir de la tienda corriendo, se dice: caminando apresuradamente al hoy finado XXXXX y atrás de él salió XXXXXXXX y el ahora occiso, no alcanzo a llegar al lugar en que nos encontrábamos parados ya que calló como a tres metros de la tienda, cayendo boca arriba con la cabeza hacia el norte y los pies hacia el sur, abrió las manos y soltó un envase de cerveza que se rompió al caer, que quiere agregar que cuando llegó a la esquina de las calles Gonzalo Bautista e Hidalgo de XXXX en que se ubica la tienda de la señora XXXX, y exactamente en la esquina de la tienda se encontraban XXX, XXX, y XXXXXX, tomando cerveza ya que tenían un cartón de las mismas, y que después dieron parte a la autoridad al agente subalterno del ministerio público a quien no encontramos, así como a sus familiares del finado, que al otro día fui citado por el agente subalterno del ministerio público y acudí a dicha cita y me preguntó si vi quien mato a XXXXXXXXXX, y le contesté que no”.-----

Testimonios los anteriormente reseñados que se valoran como presunción en términos de lo dispuesto por la fracción II del numeral 178 del Código de Procedimientos penales vigente a la fecha de la celebración del evento delictivo, ya que se trata de diversas narrativas sobre actos sucesivos referentes al hecho que se decide en esta sentencia, ya que basta una lectura de lo expuesto por los atestes en mención para advertir con meridiana claridad que no les consta la realización del evento delictivo por el cual se perdió una vida humana, sin embargo si dan a conocer noticia cierta sobre las personas que se encontraban en el lugar de los hechos así como el lugar en el que estos se realizaron incluso escucharon el ruido producto de dos detonaciones de arma de fuego, así como también dos de ellos y para ser precisos fueron XXXX y XXXXX se percataron de que en efecto el hoy finado XXXXXXX se encontraba lesionado habiéndose desvanecido ante su presencia, siendo coincidentes sus testimonios con la salvedad e insistencia de que ellos no presenciaron cuando el activo del delito disparo su arma bélica ocasionando las lesiones que posteriormente privaron de la vida a la víctima. Respecto a dichos testimonios su valoración se infiere

Al respecto tiene aplicación la tesis jurisprudencial con número de registro 195074, Novena época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo : VIII, Diciembre de 1998, Materia(s): Penal, Tesis: VI.2o. J/157, Página: 1008 rubro:-----

“TESTIGOS. LAS DECLARACIONES SOBRE HECHOS SUCESIVOS AL ILÍCITO, TIENEN VALOR INDICIARIO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE PUEBLA).” De la interpretación del artículo 178, fracción II, del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla, se deduce que las declaraciones de los testigos que se refieran a acontecimientos sucesivos al hecho delictuoso, tienen valor de presunción en la causa penal; por tanto, cuando obran testimonios sobre hechos previos y posteriores al

delito, debe concedérseles el valor indiciario que adquieran con la adminiculación de otros medios de convicción existentes en el proceso, pues es evidente que de tales testimonios mediante deducciones lógicas puede establecerse la certeza de participación de un sujeto en la ejecución del ilícito.-----

En este orden de ideas, al concatenar la totalidad de las pruebas apreciadas a lo largo de este considerando es términos de lo dispuesto por el artículo 204 del código Adjetivo de la materia en forma lógica y natural arribamos a la convicción de que en la especie se encuentra demostrado el injusto de HOMICIDIO en virtud de que se acredita que el día dieciséis de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro, aproximadamente a las dieciocho horas una persona del género masculino disparo un arma de fuego en contra del pasivo del delito, provocando la lesión en la humanidad de la víctima, esto es una perforación aórtica por proyectil de arma de fuego, que privo de la vida quien a quien respondía a nombre de XXXXXX, lo que evidentemente implica una trasgresión al bien jurídicamente tutelado por la norma, como es la vida de las personas.-----

Ahora bien, al margen de comprobación de los elementos integrados del tipo se procede al siguiente análisis.-

Preexistencia de una vida humana.-

Efectivamente de la probanzas analizadas se desprende la preexistencia de la vida de XXXXX el testimonio de la señora XXXXX mediante diligencia de diecisiete de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro, y quien manifestó ser madre de la víctima esto es reconoció en la citada diligencia que el cadáver que tenía a la vista era el de su hijo de nombre XXXXXXXX reseñando con claridad que fue originario y vecino de XXXX, señalo su domicilio, los años que cursaba de edad, su estado civil, su ocupación laboral e instrucción escolar, lo que lleva a considerarse que en efecto existió un ser humano llamado XXXXX ya que al respecto también se concatena los testimonios de XXXXX y de XXX, XXX, XXX y XXX.-----

Privación de la vida humana: Al respecto debe decirse que al realizarse en el exterior una acción, siempre

modifica algo en el mundo factico- tratándose de delitos de resultado.-----

Sobre el tópico en comento el autor Francisco Pavón Vasconcelos ha mencionado que el verbo “privar”, alusivo a la perdida de la vida, lleva ínsita la conducta del sujeto y el resultado causal de la misma, pues sólo es posible atribuir a un hombre esa mutación del mundo externo cuando es consecuencia de su actuar u omitir, es decir, de su conducta.-----

En el caso que nos atañe, la conducta en el delito de homicidio consistente en el movimiento corporal o lo movimientos corporales realizados por el sujeto activo del delito, misma que en el caso que nos atañe se agoto con la actividad voluntaria desplegada por una persona del género masculino, que valiéndose de un arma de fuego le profirió al pasivo del delito una herida penetrante en el tórax, ocasionándole con ello una lesión que resulto mortal, lo cual se demuestra con lo expuesto por los testigos de cargo XXXX y XXX, quienes son coincidentes en señalar que si bien es cierto no presenciaron el momento culminante del accionar del activo del delito de la arma bélica (pistola) en contra del pasivo del delito también es muy cierto que si presenciaron hechos posteriores del acontecer del injusto de homicidio que se le imputa al hoy justiciable, ya que la primera de los nombrados menciona haberse percatado haber escuchado dos detonaciones de arma de fuego, habiendo encontrado a su hijo en posesión de dicha arma en su mano derecha, habiéndose salido al patio llevando consigo tal pistola y que por la ventana se percató que su hijo había lesionado a XXXX quien se encontraba tirado sobre vía de rodamiento y por lo que hace al testigo XXXXX de igual manera de su testimonio se desprende el haber oído dos disparos (coincide con lo escuchado por la primera de los atestes) y que después vio que XXXXXXXXXXXX tenía en su mano una pistola con la cual había hecho los disparos desconociendo la clase de pistola que también él fue amenazado con el arma bélica en mención, que él no se percató de que la hoy víctima, estuviera

lesionado sino que posteriormente supo el referido XXXX estaba muerto.-----

Lo anterior trajo como resultado la privación de la vida de XXXXXXXXXXX lo cual se demuestra con el dictamen médico legal de reconocimiento, y necropsia practicada por el médico legista de la adscripción quien detalla al practicar dicho medio de convicción que en efecto la cesación de la vida de la víctima había sido producida por un disparo de arma de fuego, que se introdujo en el tórax de dicha víctima que causo perforación aórtica y con ello un profundo sangrado, que confirmo la Doctora XXXXXXX médico legista de la adscripción de la ciudad de Tecamachalco, Puebla, opinión que guarda estrecha relación con la diligencia de levantamiento de cadáver efectuada por el Representante Social, ocasión en la cual expuso detalladamente de las características en que se encontró el cuerpo de una persona en un centro hospitalario refiriendo que dicha persona era del sexo masculino.-----

Nexo de causal entre la conducta acción desplegada y el resultado obtenido.- En este apartado es pertinente señalar que se exige una relación de causalidad entre la acción y el resultado, esto es, en el delito de homicidio- considerado como de resultado o consecuencia dañosa- debe mediar una relación de causalidad que permitía, ya en el ámbito objetivo, la imputación del resultado producido al autor que lo ha causado.-----

La relación de causalidad antes aludida entre acción y resultado es el presupuesto mínimo en el delito de homicidio para exigir una responsabilidad por el daño producido.-

En efecto nuestra ley sustantiva regula la causalidad del homicidio en el artículo 313 de donde subyace la necesaria relación entre la consecuencia de la muerte y la lesión inferida al pasivo del delito, al margen de lo anterior se tiene que interrelacionando las declaraciones de los testigos de cargo XXXXX y XXXXX los cuales merecen pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto por el ordinal 201 de la Ley instrumental

de la materia así como del testimonio de los atestados XXXX, XXXXX, XXXXX y XXXXX, y que si bien es cierto tales atestados no presenciaron el acontecer delictivo del justiciable también es cierto que presenciaron hechos posteriores a la comisión o realización del evento delictivo, esto es, dos de ellos se percataron de la existencia de la víctima cuando se encontraba lesionado. Lo anterior de igual manera se interrelaciona con la diligencia del cadáver realizada por el fiscal investigador y con el dictamen médico de necropsia practicado por el legista Dr. XXXXX, quien estableció que a la apertura de la cavidad torácica se encontró sangrado abundante en ambos tórax, hematoma gigante retroesternal, encontrándose el proyectil de pequeño calibre incrustado en el borde izquierdo del esternón y tercer cartílago costal. Que el trayecto del proyectil fue recto y perforó el cayado aórtico, pasando a través del mediastino, que la causa de la muerte fue por perforación aórtica por proyectil de arma de fuego, dictamen en pericial confirmado por la doctora legista adscrita al distrito judicial de Tecamachalco, Puebla, y a la cual se le concedió pleno valor probatorio en razón de haber sido emitido por un experto en la materia con los conocimientos suficientes y necesarios para determinar la lesión que provocó el deceso de la víctima y señalar la causa que produjo dicha lesión y que en el presente caso lo fue una bala disparada por pistola de bajo calibre cuya ojiva fue encontrada en el interior del cuerpo de la víctima que resultó idónea para producir la muerte al pasivo, lo cual de manera contundente quedó demostrado con la necropsia de ley antes mencionada, en la que describe como antes expuso que la muerte se debió a la perforación aórtica que causó el sangrado abundante encontrado por el facultativo médico en el interior del cuerpo de la víctima, siendo relevante que no existe prueba alguna que destruya los efectos de certeza de la causa del fallecimiento de la víctima.-----

Como se ha mencionado preliminarmente, para resolver el presente asunto, debe atenderse al pliego de conclusiones que formula la representante social adscrita a este juzgado, quien en dicho pliego refiere a los elementos que integran

el ilícito, cita todos y cada uno de los elementos probatorios que obran en el ordinario y culmina dicho curso solicitando se imponga la sanción correspondiente a **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** por el delito de **HOMICIDIO CALIFICADO** previsto y sancionado en los artículos **312, 313 fracción I inciso a), 323, 326 fracción II, 328 y 331 del Código Sustantivo de la materia vigente en la fecha de la comisión del injusto de homicidio calificado**, razón por la cual, en lo que resta del presente considerando, el suscrito juzgador se ceñirá a analizar dichas modificativas por las cuales actualiza acusación en el Órgano Técnico de Investigación en contra de **XXXXXXXXXX**.-----

Sentado lo anterior, resulta preciso citar literalmente los numerales del Código Sustantivo Penal antes señalados:-----

“Artículo 312.- Comete el delito de homicidio el que sin derecho priva a otro de la vida cualquiera que sea la edad de este”.-----

“Artículo 313.- Para la aplicación de las sanciones correspondientes solo se tendrá como mortal una lesión cuando concurren las circunstancias siguientes ...I).- que la muerte se deba, a).- A las alteraciones causadas por la lesión en el órganos u órganos interesados.- ”.--

“Artículo 323.-Se entiende que las lesiones o el homicidio son calificados, cuando se cometen con premeditación, con ventaja, con alevosía o traición”.-----

“Artículo 326.-Se entiende que hay ventaja: I.-... II.- Cuando el delincuente es superior al ofendido por las armas que emplee, por su mayor destreza en el manejo de ellas o por el número de los que lo acompaña;-----

“Artículo 328.-Solo será considerada la ventaja, como calificativa de los delitos de que hablan las secciones anteriores a este Capítulo, cuando sea tal

que el delincuente no corra riesgo alguno de ser muerto o herido por el ofendido y aquél no obre en legítima defensa”.-----

“Artículo 331.-Al responsable de un homicidio calificado, se le impondrá de veinte a cincuenta años de prisión”.-----

Ahora bien, por principio debe recordarse que cualquier modificativa, para hacerla valer, tiene que encontrarse plenamente acreditada en autos, tal y como lo previene la jurisprudencia que a continuación se transcribe:-----

Tesis jurisprudencial con número de registro: 904,195, consultable en el Apéndice 2000, Tomo II, Penal, Jurisprudencia S.C.J.N, Tesis 214, página 159, que a la letra indica:-----

“MODIFICATIVAS, PRUEBA DE LAS.- Las circunstancias modificativas de culpabilidad penal, sea que la atenúe o que la graven deben de aparecer comprobadas en autos para que legalmente puedan surtir efectos.”-----

En el particular, debe mencionarse que basta una simple lectura de las conclusiones signadas por la Agente del Ministerio Público de la adscripción, para advertir con meridiana claridad que dicha funcionaria no esgrime razonamiento lógico-jurídico a través del cual considere que en el caso que nos atañe se considera probada la calificativa que invoca, razón por la cual, tomando en consideración que el Órgano Investigador de los Delitos no acuso en forma adecuada, en el antecedente de que el suscrito resolutor no puede subsanar esas deficiencias, pues realizarlo implicaría rebasar la acusación hecha por el Ministerio Público, colocando al acusado en un evidente estado de indefensión, es por lo que al respecto el suscrito resolutor se abstendrá de ingresar al análisis y decisión de dichas agravante, ya que empero, realizarlo equivaldría a suplir las deficiencias de las conclusiones formuladas por el fiscal adscrito.-----

Es aplicable al caso por identidad jurídica y por las razones que la sustentan la tesis con número de registro

228123, consultable en el Semanario Judicial de la Federación Tomo III, Segunda Parte-1, Enero-Junio de 1989, Página: 173 cuyo epígrafe y contenido es el siguiente:-----

“CALIFICATIVAS, FALTA DE PRECISION DE LAS, POR EL MINISTERIO PUBLICO AL FORMULAR CONCLUSIONES. Si el representante social en su escrito por el que formuló conclusiones atribuyó al acusado un delito calificado, sin precisar razonamiento lógico jurídico alguno para justificar esa agravante, la sentencia que considere actualizadas tales hipótesis normativas es violatoria de garantías”.-----

Es preciso hacer un breve análisis atendiendo al principio de exhaustividad que toda sentencia debe seguir luego de haber analizado los autos integrantes del ordinario a fin de determinar que el suscrito arribe a la firme convicción de que no se encuentra acreditada la hipótesis normativa legal contenida en la fracción segunda del ordinal 326 de la ley represiva para nuestro estado, por lo siguiente.-

El artículo 328 del Código Penal vigente a la fecha de la comisión del injusto de homicidio en agravio de quien en vida respondió al nombre de XXXXXXXX, reseña lo siguiente: **“Solo se considera la ventaja como calificativa de los delitos que hablan las secciones anteriores de este capítulo cuando sea tal que el delincuente no corra riesgo alguno de ser muerto ni herido por el ofendido y que aquel no obra en legítima defensa”,** .-----

Analizando cada una de las actuaciones que comprenden la averiguación previa, esto es, las declaraciones e investigaciones llevadas a cabo para la integración de dicha averiguación y con conclusión de consignación no se advierte que persona alguna haya presenciado el momento en que el hoy denominado activo del delito anteriormente delincuente haya accionado el arma que produjo el disparo y con ello la cesación de la vida de la víctima ya que si bien es cierto existen seis testimonios con los cuales se pueda arribar a la convicción de que en efecto el autor del homicidio lo fue el hoy justiciable XXXXXXXXXXXX lo fue, esto es, en específico y en concreto de las declaraciones ministeriales de XXX (madre del justiciable) y XXXXXX existen indicios claros y contundentes de que

en efecto la víctima le cegaron la vida por un disparo de arma de fuego (pistola) que tenía en las manos el hoy justiciable y para tal efecto se transcribe partes conducentes de tales declaraciones de la primera de los nombrados (...”Que tengo en la población de San Juan Cuautinchan, pue, denominado “XXXX”, mismo que se encuentra ubicado en la contra esquina que forman las calles XXXX y XXXX y que también en dicho negocio estaba mi hijo de nombre XXXXX, cuando de repente llegó XXXX y XXX, pidiendo el segundo de los nombrados unos cigarros y me pago con un billete de cincuenta nuevos pesos y como no tenía cambio en el negocio me metí para otro cuarto adjunto a este para cambiar el billete y estando en ese lugar escucho dos detonaciones de arma de fuego y salí inmediatamente al negocio y **me encuentro con mi hijo XXXX, quien traía una pistola en la mano derecha sin decirme algo se salió para el patio llevando el arma consigo y yo cerré la puerta de la tienda porque sentí miedo y solo estaba yo y mi esposo Luis Soto persona que no ve ni escucha y que no puede caminar, y por la ventana me di cuenta que la persona que mi hijo había lesionado respondía al nombre de XXXXX**, quien se encontraba tirado en la carretera que conduce a Puebla a XXX por la calle XXXXX de esta población.....”. De lo que se infiere que dicha persona no observo si en efecto si el delincuente se encontraba en un estado de riesgo de ser muerto o herido lo mismo sucede con el testimonio vertido por XXXX (...” Me dijo que me esperara tantito, mientras ella se metio a otro cuarto que sigue, y en eso el señor XXXXXXXXX, me dijo que si ya los había pagado y le dije que si que los agarrara, y entonces el señor XXXX, agarro los cigarros y empezó a caminar para la salida pero antes de llegar a la puerta, oí dos disparos, y como yo me encontraba enfrente del mostrador, alce la vista y vi que el señor XXXXXXXXX, tenia en su mano una pistola con la cual había hecho los disparos, pero desconozco que clase de pistola era, ya no que yo no conozco de armas, y entonces al oír los disparos y ver que el que los había hecho era el señor XXX, yo le dije, “Hora XXXXX que te pasa”, y él me contesto” que ta, se dice, aja tu que quieres”, y me apunto con la misma pistola, y como en ese momento salía la señora

XXXX, con mi cambio, y me lo puso en el mostrador, yo lo que hice fue agarrar rápido mi cambio, y salí corriendo de dicha tienda...”.—

De lo antes expuesto, se establece con toda claridad que dichas personas no presenciaron cuando el delincuente acciono el arma y con ello causo la privación de la vida del pasivo o sea no vieron la conformación de la escena criminal sin perderse de vista que el segundo de los testigos asevera “ que escucho dos disparos viendo que el señor XXXXX o XXXX tenía en su mano una pistola con la cual había oído los disparos”, sin embargo no vio los antecedentes del porque dicho delincuente utilizo el arma cuyo disparo cegó una vida esto es, “Escucho y vio que el delincuente tenía un arma de fuego, cuando le reclamo que había hecho los disparos”, a mayor abundamiento reseña que se encontraba en frente del mostrador , de lo que se infiere que no existe una clara y contundente realidad si en efecto el delincuente no corrió riesgo de ser muerto o herido por la hoy víctima.-----

Por último es importante destacar, que de acuerdo al testimonio de XXX, reseña que cuando iba saliendo la hoy victima XXXX caminando para la salida y que antes de llegar a la puerta escucho dos disparos y “ alzo la vista” y fue cuando se percató de que los disparos provenían de una pistola que tenía en la mano el hoy activo del delito, de lo que se infiere que si en efecto hubiera sido la forma o modo de la realización del evento la bala dispara por el arma bélica pistola, hubiere penetrado por la espalda de la víctima y no en el tórax como así resulta de la constancia de necropsia practicada por el legista adscrito a este tribunal y confirmado por la doctora XXXXX legista adscrita al Distrito Judicial de Tecamachalco, Puebla.-----

Oriente a lo anteriormente expuesto las tesis cuyo epígrafe y contenido son del tenor literal siguiente:-----

Tesis con número de registro 204701, de la Novena Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, II, Agosto de 1995, Página: 663, Tesis: XIX.2o.4 P, que indica:-----

“VENTAJA. ELEMENTOS JURIDICOS PARA LA EXISTENCIA DE LA CALIFICATIVA DE.” La ventaja como calificativa en el delito de homicidio, comprende dos aspectos que deben colmarse para

que cobre existencia jurídica; uno objetivo o material y el otro subjetivo; el primero se entiende como la circunstancia de que el acusado se encuentre provisto de un arma y la víctima inerme; el segundo (el subjetivo) se hace consistir en que el sujeto activo del delito debe estar plenamente consciente de su superioridad sobre la víctima; así pues, no es suficiente para la existencia jurídica de la calificativa de mérito con que el agresor esté armado, sino que es necesario también, que se encuentre absolutamente seguro de que el sujeto pasivo no tiene oportunidad alguna de atacarlo y con ello darse cabal cuenta de su superioridad.-----

Tesis con número de registro 212075, visible en el Semanario Judicial de la Federación XIV, Julio de 1994, Página: 861, que a la letra indica:-----

“VENTAJA, CALIFICATIVA DE.” Por lo que ve a la calificativa de ventaja, existe cuando sea tal que el delincuente no corra riesgo alguno de ser muerto ni herido por el ofensor, esto es, que quien la posea permanezca inmune al peligro, es decir, que racionalmente no se pueda concebir la hipótesis de que resulta lesionado por el ofendido, ya que cuando concurre alguna superioridad por parte del sujeto activo, si éste no se la procuró deliberadamente, ello constituye tan sólo un accidente del delito instantáneo, que no repercute en el delito con la calificativa de que hace mérito.---

El objeto material: Como doctrinariamente se establece y retomando el concepto de la tratadista Olga Islas de González Mariscal quien lo define como: *“el ente corpóreo hacia el cual se dirige la actividad descrita en el tipo o, en la omisión, el ente corpóreo en el cual debería recaer la actividad ordenada en el tipo”*.⁵En el caso que nos distrae, es preciso afirmar que este lo constituye la vida de **XXXXX**.-----

⁵Islas de González Mariscal, Olga. *Análisis lógico de los delitos contra la vida*. 5ª ed., Ed. Trillas, México, 2004. p. 41.

Por otra parte, la norma constitucional (*artículo 14 que regula la privación de derechos por sentencia*) aplicable en el dictado de esta resolución, como imperativo categórico plantea que en la misma habrán de asentarse las circunstancias de lugar, tiempo y modo, en que se realizó la conducta ilícita, lo que conviene explicar, dado que ha tenido verificativo en la hora y fecha anotadas en acápites anteriores, de las mismas se desprende la competencia de este Tribunal para el conocimiento del asunto en razón de la comprensión territorial en que se realizó el delito (municipio de XXXXX, Puebla), y la ley aplicable al caso, dada la referencia temporal al producirse la acción el día dieciséis de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro, aproximadamente a las dieciocho horas.-----

Por tanto, afirmamos que el análisis y justipreciación de los medios de prueba aportados por el Ministerio Público en la etapa de preparación de la acción penal, verifica los elementos materiales y normativos con los cuales el legislador local estructuro el tipo penal de **HOMICIDIO SIMPLE INTENCIONAL**, pues verifica la existencia de una actividad humana, finalísticamente orientada, ejecutada con voluntad y conciencia para causar la muerte de una persona, que es contrario al orden jurídico vigente, encaminada a la protección del bien jurídico denominado *vida*, de ahí, la actualización de la antijuricidad como categoría de la teoría del delito, para matizar la acción desplegada por el activo del delito, toda vez, que su conducta no se encuentra amparada por alguna causa de exclusión del delito, como el consentimiento del titular del bien, la legítima defensa, el estado de necesidad justificante, el cumplimiento de un deber o el ejercicio de un derecho, o las demás comprendidas por el Código Punitivo en cita.-----

Por consiguiente, la conducta realizada por el activo del delito, al actuar desplegando movimientos corpóreos valiéndose de una de sus extremidades superiores con la finalidad de menoscabar el estado de salud de la víctima, es típica y antijurídica y resiste la formulación del juicio de reproche, al concurrir todos los elementos con los cuales el legislador reseñó el

delito de **HOMICIDIO SIMPLE INTENCIONAL** atendiendo los artículos 312, 313 fracción I inciso a) y 316 del Código Penal para nuestro Estado.-----

Por lo antes expuesto, debe concluirse en el sentido que en autos se encuentran satisfechos los elementos objetivos, materiales y externos que integran el cuerpo del delito de **HOMICIDIO SIMPLE INTENCIONAL**, previsto y sancionado en los artículos 312, 313 fracción I inciso a) y 316 del Código Punitivo para nuestro Estado.-----

CUARTO.- DE LA CULPABILIDAD: Una vez acreditado el delito de **HOMICIDIO SIMPLE INTENCIONAL**, se procede entrar ahora al juicio de reproche, esto es, al estudio y decisión de la responsabilidad penal del acusado **XXXXXXXXXXXXXX**, teniendo básicamente como medios convictivos de certeza, los que fueron analizados en el considerando anterior, siendo válido que el suscrito se apoye en tales probanzas utilizadas para la comprobación del delito materia de esta causa, en virtud de que la responsabilidad penal del acusado se tendrá justificada cuando de los mismos medios probatorios existentes se deduzca su participación en el delito.-----

Sobre el particular resulta aplicable el criterio con número de registro 252939, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Volumen 103-108, Sexta Parte, página: 272 cuyo epígrafe y contenido es el siguiente:-----

“RESPONSABILIDAD PENAL, NO INCURRE EN ERROR EL SENTENCIADOR AL TOMAR EN CUENTA, RESPECTO A LA PRUEBA SOBRE LA, ELEMENTOS QUE SIRVIERON PARA COMPROBAR EL CUERPO DEL DELITO.

La circunstancia de que determinados datos indiciarios sirvan para comprobar el cuerpo del delito, no priva indefectiblemente a esos mismos datos de fuerza para tener por demostrada, a su vez, la responsabilidad penal del acusado, pues es mediante la apreciación conjunta de todos los elementos probatorios, como el juzgador debe llegar

a la convicción plena de que se ha comprobado, o no, aquella responsabilidad”.-----

El examen de la trama, se aborda acorde al planteamiento de la acusación, conforme al artículo 21 fracción I del Código Penal para nuestro Estado, el cual dispone “**son responsables en la comisión del delito los que toman parte en su concepción, preparación o ejecución....**”. Lo anterior implica, que los medios de prueba aportados por el órgano titular de la acción penal, han de procurar la credibilidad para sus afirmaciones, que determinan la intervención de **XXXXX** como autor material del delito de **HOMICIDIO SIMPLE INTENCIONAL** cometido en agravio de quien en vida respondiera al nombre de **XXXXXXXXXXXXXXXXXX**.-----

La revisión de lo actuado informa que es **positiva** la actuación de **XXXXXXXXXXXXXXXXXX**, en la realización como autor material del delito de **HOMICIDIO SIMPLE INTENCIONAL**, lo anterior, porque en sentido formal desplegó una conducta que se tradujo en el mundo fáctico en la cesación de la vida de **XXXXXXXXXX**, acción material y voluntaria de quien hoy se sentencia, que fue realizada con ánimo doloso, esto es, conociendo y queriendo causar un menoscabo en la integridad corporal del agraviado, accionar del activo del delito que indudablemente es merecedor del juicio de culpabilidad contenido en el artículo 312, 313 fracción I inciso a) y 316 de la Ley Represiva para nuestro Estado.-----

Del mismo modo, la estructura argumentativa de este presupuesto procesal, se edifica desde la perspectiva de la prueba circunstancial, que como sabemos, se basa en el valor incriminatorio de los indicios y tiene como punto de partida, hechos y circunstancias que están probados y de los cuales se trata de desprender su relación con el hecho inquirido, esto es, ya de un dato por complementar, ya una incógnita por determinar, ya una hipótesis por verificar, lo mismo sobre la materialidad del delito que sobre la identificación del culpable.-----

Sobre el particular cobra relevancia la tesis jurisprudencial con número de registro 213942, consultable en la

Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Núm.: 72, Diciembre de 1993, Tesis: IV.2o. J/29, Página: 77 que establece:-

“PRUEBA CIRCUNSTANCIAL, IMPORTANCIA DE LA. La moderna legislación en materia penal ha relegado a segundo término la declaración confesora del acusado, a la que concede un valor indiciario que cobra relevancia sólo cuando está corroborado con otras pruebas, y, por el contrario, se ha elevado al rango de "reina de las pruebas", la circunstancial, por ser más técnica y porque ha reducido los errores judiciales. En efecto, dicha prueba está basada sobre la inferencia o el razonamiento, y tiene, como punto de partida, hechos o circunstancias que están probados y de los cuales se trata de desprender su relación con el hecho inquirido; esto es, ya un dato por completar, ya una incógnita por determinar, ya una hipótesis por verificar, lo mismo sobre la materialidad del delito que sobre la identificación del culpable y acerca de las circunstancias del acto incriminado”.-

Por tal motivo, resulta dable establecer que la intervención de **XXXXXXXXXXXXXX**, en la comisión del delito de **HOMICIDIO SIMPLE INTENCIONAL es positiva**, empleando como hilo conductor en la presente causa los medios convictivos que obran en la misma, y para tal efecto, se tiene: -----

Como punto de partida tenemos la declaración de **XXXX** (madre del sujeto activo del delito) y **XXXXX**, mismas que han sido plasmadas literalmente en el considerando anterior, de ahí, que en obvio de *repetís bones innecesarias* se den por reproducidas íntegramente en este apartado como si a la letra se insertasen, extrayéndose de las mismas lo conducente:-----

XXXXXXXX, refirió:-----

“(...) Que el día dieciséis de septiembre del año en curso, y aproximadamente las dieciocho horas cuando me encontraba despachando en mi negocio que tengo en la población de San XXXXX, pue, denominado “XXXX”, mismo que se encuentra ubicado en la contra esquina que forman las calles XXX

y XXXXXXXX y que también en dicho negocio estaba mi hijo de nombre XXXXXXXXXXXX, cuando de repente llegó XXXXX y XXXXXX, pidiendo el segundo de los nombrados unos cigarros y me pago con un billete de cincuenta nuevos pesos y como no tenía cambio en el negocio me metí para otro cuarto adjunto a este para cambiar el billete y estando en ese lugar escucho dos detonaciones de arma de fuego y salí inmediatamente al negocio y **me encuentro con mi hijo XXXXXXXXXXX, quien traía una pistola en la mano derecha sin decirme algo se salió para el patio llevando el arma consigo y yo cerré la puerta de la tienda porque sentí miedo y solo estaba yo y mi esposo XXXXX persona que no ve ni escucha y que no puede caminar, y por la ventana me di cuenta que la persona que mi hijo había lesionado respondía al nombre de XXXXXXXX**, quien se encontraba tirado en la carretera que conduce a Puebla a XXXX por la calle XXXX de esta población, sin que yo sepa si tenían algún problema y que a la fecha ignoro el lugar en que se encuentre mi hijo XXXXXXXXXXX, ya que que desde ese día no a regresado a la casa”-----

Por lo que hace a **XXXXXXXXX**.-----

“ Que el día dieciséis de septiembre del año en curso, aproximadamente como a las seis de la tarde, el de la voz regresaba de que había ido a desenllervar sus terrenos, cuando como a unos quince metros de la tienda de la señora XXXX, se encontraron con dos personas, de las cuales una le dijo: “Quiobo XXX”, al cual yo no le conteste, porque al principio no lo conocí, porque ya se encontraba un poco obscuro, pero después como se acercó más, pude ver que se encontraba de XXXX, al cual le decíamos el “XXXX”, y cuando se acercó, me dijo, que nos fuéramos a echar un refresco, y yo le conteste, que lo que quería era comer, ya que regresaba de trabajar el campo, y entonces me dijo que entonces le disparara yo o le invitara yo un cigarro, y yo le dije que ni fumaba, pero que si quería que ahí estaba la tienda que los fuéramos a comprar, a lo que nos dirigimos los dos, ya que la otra persona que iba con el ya no se acercó a donde estaba yo, y al llegar a la tienda de la señora XXXXX, le dije a ésta misma que nos diera unos cigarros malboro, y ahí mismo atrás del mostrador

se encontraba su hijo de la señora XXXXX, de nombre XXXX, al cual también lo conozco con el nombre de XXXX, y la señora XXXX, nos despachó los cigarros, y entonces yo le pague con un billete de a cincuenta nuevos pesos, y como no tenía cambio, la señora XXXX, me dijo que me esperara tantito, mientras ella se metió a otro cuarto que sigue, y en eso el señor XXXXX, agarro los cigarros y empezó a caminar para la salida pero antes de llegar a la puerta, **oí dos disparos, y como yo me encontraba enfrente del mostrador, alce la vista y vi que el señor XXXXX, tenía en su mano una pistola con la cual había hecho los disparos,** pero desconozco la clase de pistola era, ya que yo no conozco de armas, y entonces al oír los disparos y veo que el que los había hecho era el señor XXXX, yo le dije, " hora XXXX que te pasa", y el contexto "aja tu qué quieres", y me apunto con la misma pistola, y como en ese momento salía la señora XXXX, con mi cambio, y me lo puso en el mostrador, yo lo que hice fue agarrar rápido mi cambio, y salí corriendo de dicha tienda, y me dirigí a mi casa, haciendo la aclaración, que cuando yo salí de la tienda, con el miedo, la verdad yo ya no me di cuenta a donde esta el señor XXXX, y ni me di cuenta si el señor XXXXX, le pego o no ya que yo me entere hasta el siguiente día, que el señor XXXX, se encuentra muerto, haciendo la aclaración que la tienda de la señora XXXXX, se encuentra ubicada sobre Lacalle XXXX, cerca del parque..."-----

Al someter a una simple lectura las anteriores deposiciones, se advierte que las mismas concuerdan en cuanto al lugar, hora y fecha del ilícito en comento, de ahí, que no sólo satisfagan las exigencias formales en cuanto al número de testigos e independencia de su posición, sino también las exigencias de fondo que trasciende en proporcionar datos coincidentes sobre la substancia y accidentes del hecho que cada uno presencio a través de sus facultades sensoriales, de ahí, que posean valor probatorio pleno en términos de lo señalado por el artículo 201 de la Ley procesal de la Materia.-----

Es así porque, de acuerdo a las testimoniales anteriores se llega a la certeza de lo siguiente:-----

a) Los hechos ocurrieron el día dieciséis de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro, aproximadamente a las dieciocho horas.-----

b) La persona que le disparo con una arma de fuego a **XXXXXXX**, fue una persona del género masculino al cual los testigos de cargo reconocen con el nombre de **XXXXXXXXXX**.-----

En virtud de lo anterior, es que se sostiene que las declaraciones de **XXXXXXXXXX**, según la valoración efectuada por quien esto resuelve, son medios de convicción dignos de crédito, consecuentemente si los anteriores declarantes coinciden en que fue **XXXXXXXXXXXXXXXXXX** el causante del disparo con arma de fuego realizado en contra de **XXXXXXXXXXXXXX**, mismo que con posterioridad le produjo la muerte, entonces tales señalamientos resultan decisivos para probar la responsabilidad penal del sentenciado como autor del ilícito, toda vez, que se advierte que intervino en la etapa de ejecución de la conducta delictuosa.-----

En esas condiciones existen datos de cargo suficientes e idóneos, que demuestran la responsabilidad penal de **XXXXXXXXXXXXXX**, en la comisión del delito de **HOMICIDIO SIMPLE INTENCIONAL**, cometido en agravio de quien en vida respondiera al nombre de **XXXX**.-----

Es importante destacar que, en los autos de esta causa dentro de la averiguación previa el testimonio de otras cuatro personas que dieron a conocer determinados hechos respecto al acontecer criminal que se le atribuye al justiciable, y que son **XXXXXX**, **XXXX**, **XXXX** y **XXXXXXXXXXXXXXXXXX**, declaraciones que en obvio de repeticiones estériles se dan por reproducidas íntegramente como si a la letra se hubieran expresado, sin embargo es importante destacar que por lo que hace al referido **XXXXXXXXXXXXXX** “ **únicamente el día de los hechos escucho dos disparos cuando se encontraba en unión de otras personas y posteriormente se percató que el XXXXXX se paró como a dos metros donde ellos se encontraban, esto es, el señor XXXXX y el testigo y que de momento se calló y lo que**

hicieron el señor XXXXX y dicho testigo, el referido Juan fue avisar a los familiares del señor XXXX que se encontraba herido y el o sea el testigo fue a avisar a la agente y posteriormente regresaron al lugar adonde habían dejado al señor Isabel el cual ya no se encontraba así como ninguna otra persona por lo que decidió irse a su casa”. De lo que se infiere que tal ateste no vio quien “hirió” a XXXXXXXXXXXXXXXX, o sea o fue testigo por haberlo observado la realización del evento delictivo.-----

Por lo que hace a XXXXXXXXXXXX, de igual manera manifestó **“Que cuando se dirigía a rumbo al poniente y que habiendo caminado media cuadra, escucho dos ruidos como que habían echado cuetes y que no hizo caso y que siguió caminando y que al día siguiente por comentarios se enteró del fallecimiento de XXXXXXXXXXXXXXXX, ignorando como había fallecido dicha persona,”**. De lo que se infiere de igual manera que tal testigo no presenció la realización de la acción delictuosa que se le atribuye al hoy enjuiciado, esto es no supo cuál fue la causa de la muerte de la hoy víctima.-----

De igual manera de la declaración de XXXXXXXXXXXX **“ también escucho dos detonaciones de arma de fuego dentro de la tienda de la señora XXXXX, ubicada a unos cinco o seis metros, donde él se encontraba con otra persona y que se sorprendieron cuando salió de la tienda caminando apresuradamente XXXXX y que atrás de él salió XXXXX y que el ahora hoy occiso no alcanzo llegar en donde se encontraban parados por haber caído a tres metros de la puerta de la tienda”**. De igual manera de tal deposición no se desprende que el testigo haya presenciado la realización del evento delictivo de homicidio en agravio de hoy finado XXXX.-----

Por lo que hace a XXXXXXXXXXXXXXXX declaro en lo que interesa: **“ Que cuando iban a buscar conjuntamente con el señor XXXXX a unos animales que se había perdido, empezaron a caminar rumbo al poniente escucharon como tronaron dos cuetes a lo cual no hicieron caso y siguieron su camino que fue hasta el día siguiente cuando se enteró que el**

señor XXXXXXXX estaba muero ignorando quien o quienes lo hayan matado.” De lo antes referido indudablemente se desprende que dicho ateste ignora la forma, modo o causa de la muerte de la hoy victima XXXXXXXXX.-----

De lo anteriormente expuesto, es indudable en el presente caso que para, acreditar la responsabilidad penal de XXXXXXXXXXXXX, en la comisión del injusto de HOMICIDIO SIMPLE INTENCIONAL debe tenerse como referencia los testimonios vertidos dentro de la averiguación previa de XXXXX quien es la madre del enjuiciado y la de XXXXXX que en efecto les consta la conducta desplegada por el activo del delito que atento contra el bien jurídico de mayor estima para la colectividad: la vida de las personas, objeto jurídico que el legislador local estimo idónea para su tutela al asignarle dentro del cuerpo de leyes punitivas un capitulo específico, lo anterior resulta ya que de los elementos de prueba sometidos a escrutinio del suscrito juzgador se desprende de manera inequívoca la participación del activo del delito en la comisión del injusto que se le imputa, ya que tales a testes los anteriormente nombrados esto es, XXXXXXXXXXXX manifestó **“Que el día dieciséis de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro, escucho dos detonaciones de arma de fuego estando ella dentro de la tienda de su propiedad encontrando a su hijo XXXXX quien traía una pistola en la mano derecha y sin decirle nada se salió para el patio llevando el arma consigo, cerrando la puerta de la tienda y que por la ventana se dio cuenta que la persona que su hijo había lesionado respondía al nombre de XXXXXX quien se encontraba tirado en la carretera que conduce a Puebla, ignorando si su hijo tenía algún problema con el hoy finado”**. De lo que se infiere una clara imputación de tal testigo en contra del justiciable XXXXXXXXXXXXXXXX como el acusante de la lesión que posteriormente cegó la vida de la víctima. Por lo que hace al referido XXXXXXXXXXXXX de igual manera de su testimonio se desprenden **“ Que por principio escucho dos disparos observando que XXXXXXXXXXXXX tenía en su mano una pistola con la cual había hecho los disparos”**, o sea realiza una

imputación en contra de XXXXXXXXXXXXXXXX como la persona que realizo los disparos en contra de la hoy víctima, los cuales uno de ellos causo la lesión que privo de la vida a la víctima según quedo plenamente comprobado con la diligencia de necropsia practicada por el médico legista XXXXXXXXXXXXX quien determino que la causa de la muerte de la víctima había sido producida por un proyectil de pequeño calibre que perforo “el cayado aórticopasando a través del mediastino”, que provoco sangrado interno y con ello el deceso de XXXXXX.-----

Siendo observable como se dijo anteriormente que por lo que hace a los cuatro restantes testigo que depusieron dentro de la averiguación previo no hacen imputación alguna en contra del hoy justiciable ya que no presenciaron la actividad delictiva que se le atribuye a dicho justiciable sino actos posteriores a la realización del evento delictivo, únicamente se puede retomar de tal testimonio el haber escuchado dos detonaciones de un arma bélica (dos de ellos) y los otros dos haber escuchado ruido como de explosión de cohete, hechos coincidentes esto último con lo manifestado por XXXXXXXXXXXXX y XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.-----

Es de observarse, que después de haber sido detenido por elementos de la policía ministerial de la adscripción al entonces indiciado XXXXXXXXXXXXXXXX, se procedió a tomarle su declaración preparatoria lo anterior por diligencia de veintiséis de octubre de dos mil dieciocho y en la que se desprende que dicho indiciado “ **Se reservó el derecho a declarar en relación a los hechos que se investigan no habiendo agregado nada**” o sea hizo valer el principio de no autoincriminación contenido en la fracción segunda del artículo 20 Constitucional apartado B (aplicable hasta que entre en vigor en la Ley secundaria el nuevo sistema procesal penal acusatorio en términos del artículo segundo transitorio del decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 18 dieciocho de junio de dos mil dieciocho, por lo que se reformaron entre otros el citado artículo 20 constitucional), que establece entre otros, el derecho a no declarar o guardar silencio en caso de que el inculpado lo estime

conveniente, de ahí, que tal derecho humano no pueda ser utilizado en su perjuicio.-----

Fueron ofrecidas por la Defensa Pública adscrita a este Tribunal, los siguientes medios de prueba los careos procesales entre XXXXXX y testigo de cargo XXXX, careos no admitidos en autos en razón de la negativa del entonces indiciado en realizar su inicial declaración respecto a los hechos que se le imputan y que se investigan en la presente causa de lo que se infiere que si no existía declaración del imputado no procedía el careo por no existir contradicciones tal y como refiere el numeral 188 del Código de Procedimientos en Defensa Social vigente en la fecha de la celebración de la acción criminal.-----

También ofreció la testimonial de descargo de XXXXXXXXXX y XXXXXXXXXXXXX, quienes depusieron por diligencia de trece de marzo de esta anualidad, estableciéndose que por lo que hace al primero de ellos digo : “ **Que iba yo pasando el día dieciséis de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro, en la tarde, como a las seis de la tarde y de momento oí un ruido como de cuete y pues nada mas oi el ruido y sigo caminando y ya que me voy para mi casa nada más iba yo de paso, que el ruido fue cerca de ahí de una tienda que la verdad, ya tiene varios años y se me olvidan las cosas, que yo iba caminando por la calle XXXXXXXXX, que me sigo, que me seguí de frente para mi casa.** Dicho testigo fue preguntado por el defensor del justiciable: primera pregunta.- ¿Que diga el testigo si al momento que iba pasando frente a la tienda que digo el día y a la hora de los hechos vio alguna persona?.- CONTESTO.- Que iba el difunto (sic) XXXXXXXX que iba diciendo que a él le valía y diciendo palabras obscena y que iba borracho y era agresivo cuando estaba tomado, que había otros que no los conocí que estaban aparte.-----

Por lo que hace al segundo de los testigos DECLARO.- **Que yo iba pasando por la avenida XXXXXXXXXX y me detuve un momento en la tienda de la señora XXXXX ahí estaba el joven XXXX el finado y me dijo ora tu guey y le dije que paso estas tomado y me dijo con groserías todos me**

pelan la verga, y le dije no seas agresivo y en ese momento empecé a caminar y oi unos disparos como cuetes y no me intereso y seguí caminando y hasta ahí nada más se y agarre y me retire que nadamas oi como cuetes y después me entere que ahí habían matado. De tal manera el ateste fue preguntado por la defensa del inculpado al tenor siguiente: primera pregunta ¿Qué diga el testigo si recuerda la fecha en que sucedieron los hechos que ha declarado.- CONTESTO.- si el dieciséis de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro.- a la segunda pregunta ¿Qué diga el testigo si recuerda la hora que presencio estos hechos?.- CONTESTO.- aproximadamente a las dieciocho horas. Tercera pregunta ¿ que diga el testigo si sabe el nombre de alguna otra persona que haya presenciado estos hechos.- CONTESTO.- Que había mucha gente que no los conozco que no me percate que había mucha gente hombres.-----

Dichas deposiciones de los ateste así como del resultado de las preguntas que se les formularon no se desprende ningún hecho o acto que beneficie la culpabilidad que se le imputa a XXXXXXXXXXX, o que destruya los hechos narrados por los dos testigos de cargo anteriormente mencionados, esto es, el de XXXXX y XXXXX, considerando el suscrito resolutor que tales deposiciones únicamente tratan de justificar que la hoy victima XXXXXX era una persona agresiva, que tomaba bebidas embriagantes, que le gustaba ofender, insultar, vilipendiar a las personas, mas no sirven para nulificar los hechos imputados al justiciable como autor material del ilícito de homicidio simple intencional, ya que se insiste tales testimonios justifican que el hoy finado observaba una conducta agresiva, lo cual indudablemente no beneficia la realización del evento delictivo que culminó con la privación de la vida del referido XXXXXX.-----

El interrogatorio a los testigos de cargo (sic) XXXX, XXXX, XXXX y XXXX, interrogatorio desahogado por diligencias de trece de marzo y diez de abril ambas de esta anualidad, en la que por lo que hace a la primera fueron interrogados XXXXX y XXXXX y por lo que hace a la segunda a XXXXX .-----

Antes del análisis de los resultado de los interrogatorios de mérito es preciso mencionar que las personas anteriormente nombradas, técnicamente no son testigos de cargo por que se insiste ellos no presenciaron la realización del actividad criminal del enjuiciado.-----

Por lo que hace a XXXXX, fue interrogado de la siguiente forma.- PRIMERA.- ¿Que diga el testigo de cargo, si el declaro de viva voz su declaración de fecha veintiséis de octubre de mil novecientos noventa y cuatro, ante el agente del Ministerio público de este distrito judicial?.- CONTESTO.- Que si, yo vine.- A LA SEGUNDA.- ¿Qué diga el testigo y de acuerdo a su narración, si cuando paso frente a la tienda denominada “XXXX”, se percató de la presencia de XXXXX, el día de los hechos?.- CONTESTO.- yo no, porque iba yo pasando por que iba buscando a mis animales que había yo perdido.- a la tercera.- ¿Qué diga el testigo, y de acuerdo a su narración ministerial de estos hechos, quien le comento al día siguiente, que el señor XXXX había muerto. CONTESTO.- que no me acuerdo quien me dijo. Por cuanto hace al segundo de los testigos de cargo.- XXXXXX.- fue interrogado de la siguiente manera.- a la primera pregunta.- ¿Que diga el testigo de cargo, si el declaro de viva voz su declaración de fecha veintiséis de octubre de mil novecientos noventa y cuatro, ante el agente del Ministerio Público de este distrito judicial?.- CONTESTO.- que sí, y esa es mi firma.- a la segunda pregunta.-¿ Que diga el testigo y de acuerdo a su narración, si cuando paso frente a la tienda denominada “ XXXX”, se percató de la presencia de XXXXX, el día de los hechos?.- CONTESTO.- más que la verdad no.- a la tercera pregunta.- ¿Que diga el testigo, y de acuerdo a su narración ministerial de estos hechos, quien le comento al día siguiente, que el señor XXXXXXXX había muerto, CONTESTO.- que sale uno a la calle, y entre amigos empieza uno a platicar, pero no me acuerdo quienes era..-----

Por lo que hace a XXXXX, la primera pregunta. **No fue califica de legal.**- a la segunda pregunta.- ¿que diga el testigo si en la fecha citada en la pregunta que antecede y frente a la tienda de la señora XXXX, se percató de la presencia del hoy

imputado XXXXXXXXXXXXX.- CONTESTO.- no.- a la tercera pregunta, ¿ que diga el testigo si en ese momento, es decir a las cuatro de la tarde del día dieciséis de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro, frente a la tienda de la señora XXXXXX, se percató que hubiere ocurrido alguna discusión con algunas personas que se encontraban ahí.- CONTESTO.- que no .- a la cuarta pregunta.- ¿Que diga el testigo cuales son los apellidos completos del señor XXXX CONTESTO.- XXXXX. A la quinta.- ¿Qué diga el testigo que tiempo después el testigo XXXXXX le dijo que el señor Isabel estaba herido.- CONTESTO.- que al instante, que sería como a los cinco minutos.- a la sexta pregunta.- ¿Qué diga el testigo si el día y hora de los hechos que han sido mencionado en las preguntas que antecede, se percató de la presencia del señor XXXXXXXXXXX.- que no, no lo vi.-----

Por lo que hace al testigo XXXXX no fue repreguntado por la defensa por el fallecimiento de esté.-----

Después de haber escrudiñado tanto las preguntas realizadas por la defensa, a los tres testigos anteriormente mencionados, así como las respuestas otorgadas por ellos se arriba al pleno convencimiento, de que en nada favorece la incriminación penal que se le atribuye al justiciable XXXXXXXX O XXXXXXXXXXXX O XXXXXXXX ya que no hay que perderse de vista que dichos testigos no presenciaron la realización de la conducta delictiva del inculpado y si bien es cierto a dos de los atestes, les preguntaron de que si el día de los hechos se había percatado de la presencia del inculpado, esto es de XXXXXXXXXXXXX, los cuales manifestaron que no, lo anterior incuestionablemente no destruye los elementos de prueba(testimonios de cargo de XXXXXXXXXXXXX y de XXXXXXXXXXXXX), ya que no hay que perderse de vista que la primera de los nombrado hizo mención que su hijo el hoy inculpado se salió de la tienda, cerro la tienda y dejo de verlo por mucho tiempo, lo que indudablemente trae como consecuencia la huida de esté del lugar de los hechos, a mayor abundamiento los atestes XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX Y XXXXXXXXXXXXX, en ninguna parte de su declaración manifestaron haber visto al hoy inculpado

XXXXXXXXXXXX, concluyéndose por lo anterior que dichos medios de prueba no destruyen la imputación como autor material del ilícito del homicidio simple intencional imputado al justiciable.-----

Así mismo fue ofrecida la prueba documental pública constituida por todas y cada una de las actuaciones judiciales en la presente causa, la cual tiene pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto por el artículo 196 del Código de Procedimientos de Defensa Social.-----

No pasa inadvertido, para el suscrito resolutor que después de haberse presentado las conclusiones tanto acusatorias de la ciudadana agente del ministerio público de la adscripción y de la defensa, se desahogo por así haberlo solicitado la declaración judicial del inculpado XXXXXXX, quien manifestó “ **Que todo eso es pura mentira, lo que han dicho, que no se a donde me llevaron a declarar pero yo declare esa fue la verdad, todo lo que yo he escuchado eso no, ni la declaración de mi mama., yo declare cuando me agarraron yo no puedo pagar por dos veces, yo ya pague al difunto haya en XXXXXXXXXXX, yo vi a un abogado en México y me dijo que si yo ya había pagado al difunto no podía pagar dos veces y me volvieron agarrar y no tenían porque agarrarme, yo tengo recibo donde yo le pague a los familiares treinta millones de pesos y ellos me firmaron el recibo, yo ya declare cuando me agarraron los judiciales.**” De tal deposición extemporánea no se desprende una negativa por parte del declarante de la imputación como autor del homicidio en agravio de XXXXXXXXXXXXXXX, a mayor abundamiento su alegato defensivo lo hace en el sentido de haber pagado una cierta cantidad de dinero a los deudos del finado, por otro lado, no consta en autos de esta causa declaración rendida por el declarante ante la policía cuando “según él lo agarraron”, de lo que se infiere de tal deposición que no contradice los señalamientos incriminatorios que existen en su contra, observándose que en la citada diligencia fue interrogado el declarante por su defensor, preguntas y respuestas que en obvio de repeticiones estériles se dan por reproducida íntegramente como si a la letra se hubieran señalado, sin embargo, las respuestas resultan incongruentes con las actuaciones que

obran en los autos, ya que como se dijo en párrafos anteriores que si bien es cierto el treinta y uno de octubre de dos mil dieciocho, fue traído ante la presencia del suscrito por encontrarse retenido provisionalmente en el centro de reinserción de este distrito judicial para que rindiera su declaración preparatoria él se negó a realizarla, esto es, se reservó el derecho que llevo a cabo hasta el veinticuatro de septiembre de este anualidad sin que se desprenda como se dijo anteriormente negativa de la imputación que en su contra realizaron los testigos de cargo, siendo obvio por último que tal manifestación fue realizada en forma extemporánea.-----

El material probatorio reseñado y valorado con antelación, enlazado en orden lógico, armónico y natural, conforme a la prueba circunstancial perfecta a que alude el numeral 204 del Código Procesal de la Materia, y que debidamente concatenado entre la verdad conocida y lo que se busca, permite establecer de manera plena la participación de **XXXXXXXXXXXXXX** en la comisión del injusto que se les imputa, por ende, es que se sostiene que en la especie el justiciable antes mencionado **es autor material del delito de HOMICIDIO SIMPLE INTENCIONAL cometido en agravio de XXXXXXXXXXXXX**, en los términos precisados en párrafos que anteceden, y que en conjunto sirven para concluir en cuanto a que el activo del delito el dieciséis de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro, aproximadamente a las dieciocho horas, desplegó una conducta con un arma de fuego, con la cual le provocó a **XXXXXXXXXX, una herida que a la poste le trajo como consecuencia** la cesación de su vida, lo anterior se establece en virtud de los señalamientos que en su contra realizan los testigos de cargo **XXXXXXXXXX y XXXXXXXXXXXXXXXXX**, accionar del activo que indudablemente encuadra dentro de la hipótesis normativa reseñada en la fracción I del artículo 21 del Código Sustantivo de la Materia.-----

Por otra parte, es obvio señalar que **XXXXXXXXXXXXXXXXXX**, que al respecto es una persona mayor de edad, que no se encontraba privada de sus facultades mentales y que tenían pleno conocimiento de su accionar resulta

IMPUTABLE, de ahí, que como componente de la culpabilidad, el suscrito concluye que este presupuesto se tiene por colmado.-----

Por tal razón, **XXXXXXXXXXXXX** deberá responder por el delito de **HOMICIDIO SIMPLE INTENCIONAL** cometido en agravio de quien en vida respondiera al nombre de **XXXXXXXXXXXXX** a título de dolo eventual, toda vez que esta figura se actualiza cuando el sujeto, no dirigiendo precisamente su conducta hacia el resultado, lo representa como posible, como contingente, y aunque no lo quiere directamente, por no constituir el fin de su acción o de su omisión, lo acepta, es decir, el agente, a la vez que tiene como fin un determinado evento, se representa o prevé como posible consecuencia de la propia acción, un evento distinto y diverso que no evita. En suma, el activo prevé el resultado y aun así lo acepta, lo que en la especie se dio desde el momento en que decidió accionar una arma de fuego en contra de **XXXXXXXXXXXXX**.-----

Finalmente cabe mencionar que en términos de lo dispuesto por el artículo 26 del Código Sustantivo de la materia, luego de analizar los autos integradores del ordinario, no se advierte que su conducta se hubiera encontrado amparada por alguna causa de exclusión del delito, pues no se colige que su actuar haya sido con consentimiento del agraviado.-----

De igual manera, no se advierte necesidad del infractor de la norma penal de salvar su propia persona o sus bienes o la persona o bienes de otro de un peligro real, grave e inminente, tampoco que el actor del delito haya obrado en cumplimiento de un deber legal o en ejercicio de un derecho, o bien, que al momento de realizar el hecho típico, el agente no tuviera la capacidad para comprender el carácter de ilícito o para conducirse acorde a derecho, por ignorar las circunstancias particulares del ofendido, o por padecer trastorno o desarrollo intelectual retardado.-----

Mucho menos se advierte que dicha conducta haya sido consecuencia de la obediencia de un superior jerárquico, de una conducta que no fuere notoria y no fuera conocida por el agente; o bien que hubiera actuado por

impedimento legítimo o que el justiciable hubiera actuado bajo un error invencible, o que atendiendo a las circunstancias que concurrieron en el evento típico, no fuera razonablemente exigible al inculpado una conducta diversa a la que realizó, no perdiéndose de vista que quien hoy se sentencia era portador de un instrumento bélico que al accionarse en contra de un ser humano produce consecuencias que desencadenan hasta la muerte de una persona, a mayor abundamiento, no existe prueba alguna de que en efecto perteneciera a una empresa de seguridad privada y mucho menos que el arma utilizada con la cual provocará la muerte de la persona en el caso que se decide, fue objeto de robo como lo reseño el hoy justiciable.-----

Por último, expondremos que en la tipicidad nos hemos movido en el terreno descriptivo; en la antijuricidad en el terreno de la valoración objetiva; y en la culpabilidad necesariamente habremos de movernos en el terreno minucioso por demás de la individualización. -----

QUINTO.- De la individualización de la pena.- Entonces, si han sido cubiertos los extremos de prueba de la sentencia, al constar en los puntos que anteceden que se acredite el delito de **HOMICIDIO SIMPLE INTENCIONAL**, en este apartado se impondrá a **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, la sanción a la cual se ha hecho acreedor con motivo de la trasgresión a las normas penales, punición que será impuesta conforme a las peculiaridades del enjuiciado y a las circunstancias de ejecución de la conducta antijurídica, debiéndose regular dicha sanción atento a lo dispuesto por el artículo 316 del Código Sustantivo de la Materia para nuestro Estado.-----

En razón de lo anterior, se debe atender el contenido de los artículos 72 al 75 del Código Penal vigente en nuestro Estado, así como las jurisprudencias que a continuación se citan, cuyos datos de identificación y contenido se citan literalmente:-----

Número de registro 201608, Novena Época,
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Jurisprudencia,
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo:

“PENAL. SU INDIVIDUALIZACION IMPLICA DETERMINAR EN FORMA INTELIGIBLE EL GRADO DE PELIGROSIDAD DEL SENTENCIADO. Como a la autoridad judicial responsable el Código Penal para el Estado de San Luis Potosí, en su artículo 59, le impone la obligación de apreciar conforme a su prudente arbitrio, la peligrosidad del sentenciado, ello lógicamente implica que debe determinar en forma inteligible el grado en que la ubica, teniendo en cuenta al respecto que entre la mínima y la máxima, puede expresarse en diversas formas esa graduación, por ejemplo: mínima; levemente superior a la mínima; equidistante entre la mínima y la media; media; ligeramente superior a ésta; equidistante entre la media y la máxima; máxima, o inferior o superior al referido punto equidistante. De manera que es imperativo que en la sentencia el ad quem determine en forma clara el grado de peligrosidad del inculpado, lo cual no se cumple cuando al respecto la cataloga simplemente como "superior a la mínima", pues tal locución resulta ambigua y abstracta al no determinar el nivel exacto que indique qué tan próximo o lejano de ese límite mínimo se halla ubicada la misma. Por tanto, viola la garantía individual de legalidad, en perjuicio del quejoso, la indeterminación del grado de peligrosidad aludida, pues se traduce en una deficiente individualización de la pena, que impide dilucidar el aspecto de la congruencia que legalmente debe existir entre el quantum de la pena impuesta y el índice de la peligrosidad del delincuente”.-----

Asimismo cobra relevancia la tesis jurisprudencial con número de registro 218034 de la Octava Época,

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, número: 58, Octubre de 1992, Tesis: II.3o. J/34, Página: 43 que a la letra dice:--

“PENA. REQUISITOS PARA SU INDIVIDUALIZACION”. Para una correcta individualización de la pena, no basta hacer una simple cita de los preceptos legales que regulan el arbitrio judicial sobre el particular, ni es suficiente enumerar las circunstancias con el mismo lenguaje general o abstracto de la ley; sino que es menester razonar su pormenorización con las peculiaridades del reo y de los hechos delictuosos, especificando la forma y manera cómo influyen en el ánimo del juzgador para determinar la penalidad que corresponda.-----

En consecuencia, el arbitrio judicial se moverá entre el mínimo y el máximo de la penalidad que dispone el numeral 316 del Código Sustantivo de la Materia y que al respecto resulta ser una pena privativa de la libertad de **trece a veinte años de prisión.**-----

De las circunstancias exteriores de ejecución.- De acuerdo a la mecánica operatoria, el evento criminal tuvo verificativo en un espacio cerrado como lo es la tienda denominada “ XXXX” ubicada en la población XXXXXXXXXX, Puebla y que fue realizado aproximadamente a las dieciocho horas del dieciséis de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro.---

De las peculiaridades del infractor: -----

XXXXXXXXXXXXXX cuyos datos generales constan en autos, que al momento de ser preparatorio afirmó ser originario y vecino de XXXXXXXXXXXXXXX, Puebla, lo que implica que se trata de un sujeto de extracción suburbana, que con facilidad ha tenido acceso a la educación, a la cultura y a la información que proporcionan los medios de comunicación que se emplean en la metrópoli como prensa, radiodifusión, internet, etcétera, lo que significa un mayor conocimiento de los fenómenos de su entorno, que en la época de la comisión del delito había

alcanzado los cuarenta años de edad, lo que supone que era poseedor de experiencias suficientes que le colocaban en posibilidad de refrenar sus impulsos por delinquir, es decir, que tenía la madurez suficiente para discernir sobre lo lícito e ilícito e inhibir una conducta perjudicial en contra de sus semejantes; que al momento de rendir su declaración preparatoria manifestó no percibir remuneración alguna por no trabajar, que sabe leer y escribir por haber cursado la primaria completa.-----

En ese contexto, acorde a lo dispuesto por el artículo 74 del Código Sustantivo de la Materia, tenemos que en primer lugar, la naturaleza de la acción desplegada por el activo del delito es a título de dolo eventual, que el medio empleado para la ejecución de su actuar injusto, fue el uso de una arma de fuego, que el daño causado al bien jurídico tutelado por la norma fue grave pues extinguió la vida de una persona, que no existe elemento de prueba con el cual se pueda constatar que al momento de su actuar delictivo se hubiera encontrado en alguna condición filológica determinada y finalmente no está demostrado dentro de los autos integradores del ordinario que **XXXXXXXXXXXXXXXXXX** perteneciera a un grupo étnico indígena.-----

Una circunstancia que resulta relevante enfatizar es que el activo del delito tuvo gran posibilidad de haber ajustado su conducta a las exigencias de la norma, ya que estamos ante la presencia de una persona adulta, razón por la cual, el infractor contaba con mayores elementos para distinguir lo ilícito de su proceder, máxime que tiene toda una vida por delante.-----

La conjugación de uno y otros factores conduce al suscrito resolutor, a sostener que el grado de culpabilidad de **XXXXXXXXXXXXXXXXXX**, es **equidistante entre la mínima y la media**, de ahí que habiéndose comprobado que **XXXXXXXXXXXXXXXXXX** violó el deber legal de respetar la integridad corpórea de sus semejantes y que el fin de la pena de acuerdo a la dogmática jurídico penal moderna, en primer lugar, es prevenir la comisión de hechos delictivos y en segundo plano, despertar en la conciencia del acusado la reflexión sobre su actuar antijurídico, el cual debe enmendarse a través del respeto a las

normas sociales, el suscrito considera que la instrucción de la causa penal seguida en su contra y el tiempo que sufrirá en prisión, lo hará reconsiderar sobre su conducta precedente, de ahí, que el suscrito considera justo imponerle a **XXXXXXXXXXXXXXXXXX** una pena privativa de su libertad en términos del artículo 316 del Código Sustantivo de la Materia de **14 CATORCE AÑOS NUEVE MESES DE DURACIÓN**, punición que se le impone por la comisión de este delito, **tomando en consideración que la conducta delictiva la cometió con una arma de fuego**, por lo que dicha imposición, es en aras de hacerlo reflexionar en cuanto a que su conducta desplegada fue sumamente grave, así como para evitar que en lo sucesivo vuelva a comportarse agresivamente en contra de alguno de sus semejantes.-----

En esta tesitura, resulta menester señalar, que por decreto publicado el 4 cuatro de enero del año 2012 dos mil doce, en el Periódico Oficial del Estado (vigente hasta el 27 veintisiete de noviembre de dos mil catorce), se instauró la posibilidad de reducir la sanción a que se hace acreedor una persona que ha sido declarada responsable por la comisión de un hecho típico, antijurídico y culpable relevante para el Derecho Penal, siempre y cuando éste confesare su participación en la comisión del delito ante el Agente del Ministerio Público y la ratificare ante el Juez al momento de declarar en preparatoria; posibilidad que diversificó el propio legislador, haciendo una ponderación a la reducción de la sanción en delitos graves y no graves, tal y como se estableció en los artículos 82 bis y 82 ter, ambos en relación con el numeral 82 Quater del Código Sustantivo de la Materia.-----

Sin embargo de lo anterior, en la presente causa no obra confesión alguna por parte de **XXXXXXXXXXXXXXXXXX**, en la comisión del injusto de homicidio simple intencional en agravio de quien en vida respondió al nombre de **XXXXXXXXXXXXXXXXXX**, ya que si bien es cierto en su declaración extemporánea de veinticuatro de septiembre de dos mil diecinueve, admitió que ya les había pagado a los deudos por indicación de un abogado de México la cantidad de treinta millones, lo anterior incuestionablemente no implica la

confesión de haber privado de la vida **XXXXXXXXXX**, por lo que no resulta viable la aplicación del beneficio reseñado en el párrafo que antecede.-----

En tales condiciones, al no ser procedente aplicar el beneficio reseñado en párrafos que antecede la imposición de la sanción privativa de libertad de **catorce años nueve meses** impuesta a **XXXXXXXXXXXXXXXXXX**, debe descontarse de la misma, el tiempo de prisión preventiva que ha sufrido el que hoy se sentencia y que al respecto lo es, **de un año**, punición que deberá cumplir en el establecimiento penitenciario que para tal efecto designe el juez de Ejecución de Sentencias Itinerante hasta el límite de su competencia en términos del artículo 38 de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y de Reinserción del Estado de Puebla, sirviendo de sustento a lo anterior la jurisprudencia por contradicción de tesis 1ª/J. 91/2009, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la nación, que dice:-----

“PRISIÓN PREVENTIVA. CORRESPONDE AL JUZGADOR, AL DICTAR LA SENTENCIA, COMPUTAR EL TIEMPO DE AQUÉLLA PARA QUE SE DESCUENTE DE LA PENA IMPUESTA. Conforme al artículo [20, apartado A, fracción X, tercer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos](#) (en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008), el inculpado tiene la garantía de que en toda pena de prisión impuesta en una sentencia deberá computarse el tiempo de la detención, esto es, de la prisión preventiva. En este sentido, y tomando en cuenta que el artículo [21 constitucional](#) dispone que la imposición de las penas es facultad exclusiva de los órganos jurisdiccionales, se concluye que corresponde al juzgador, al dictar la sentencia, computar el tiempo que el reo estuvo sujeto a prisión preventiva para que se le descuente de la pena de prisión impuesta. Esto es, la autoridad jurisdiccional deberá señalar en la sentencia el lapso que aquél estuvo recluido en prisión preventiva, es decir, desde que se le dictó auto de formal prisión o que fue aprehendido, hasta el día del dictado de la sentencia, a fin de que la autoridad administrativa, en el ámbito de su competencia, aplique el descuento respectivo.-----

SEXTO.- De la conmutación de la pena.-

En el caso que nos atañe no resulta procedente conceder el beneficio de la conmutación de la pena privativa de la libertad por la pecuniaria a quien hoy se sentencia **XXXXXXXXXX**, en virtud de

que no se satisface alguna de las hipótesis previstas en el numeral 100 de la ley sustantiva de la materia.-----

SÉPTIMO.- DE LA REPARACIÓN DEL DAÑO.- Por lo que hace a este apartado de la sentencia, es preciso mencionar que es de explorado derecho que la reparación del daño tiene el carácter de pena pública, ya que por decreto de fecha 23 veintitrés de junio del año de 1994 mil novecientos noventa y cuatro, publicado en el Periódico Oficial del Estado de fecha 1 uno de Julio de ese año, fue adicionado el artículo 50 bis y reformado el artículo 51 ambos del entonces Código de Defensa Social de nuestro Estado, mediante los cuales se estableció que el pago de la reparación del daño, cuando el obligado es el delincuente tiene el carácter de pena pública y por ello basta se acredite en el sumario la existencia, el monto del daño y que el Ministerio Público al formular sus conclusiones acusatorias, solicite la imposición de dicha sanción, para que el Juzgador se encuentre en aptitud de resolver en relación a la misma.-----

De igual manera, es menester destacar que nuestro Pacto Político Federal en su artículo 20 apartado "C", consagra una serie de garantías de legalidad y seguridad jurídica para los ofendidos o víctimas del delito, entre ellos destaca uno el cual por su significado, constriñe al suscrito resolutor a condenar indisolublemente al pago de la reparación del daño, cuando el sentido de la sentencia resulte condenatoria como en la especie acontece, así, la fracción IV del citado texto constitucional, literalmente dispone: ***"Que se le repare el daño. En los casos en que sea procedente, el Ministerio Público estará obligado a solicitar la reparación del daño, sin menoscabo de que la víctima y ofendido lo pueda solicitar directamente, y el juzgador no podrá absolver al sentenciado de dicha reparación si ha emitido una sentencia condenatoria"***. -----

Bajo estas premisas, es innegable, que el suscrito Juzgador se encuentra obligado a declarar en primer término, la procedencia del pago de la reparación del daño material, pues es indiscutible que el delito por el cual se sentencia a **XXXXXXXXXXXXX** es de aquellos que nuestra doctrina ubica dentro

de la clasificación de delito de resultado, porque efectivamente, éste materializa un daño fulminante en la salud e integridad física de la víctima, por lo tanto, el responsable del resultado típico, es merecedor de una sanción sea corporal o pecuniaria, ambas en su caso, situación que da por consecuencia la obligación de reparar el daño causado, para ello es menester que el Ministerio Público la exija con sustento fáctico y jurídico, por ser representante del interés social y obviamente, del particular afectado. Por tal motivo el Órgano Técnico de acusación tiene la obligación de exigir el pago de la reparación del daño en sus conclusiones acusatorias, por lo cual en el presente caso que nos ocupa, se tiene la certeza de que tales hipótesis se encuentran colmadas, ya que al respecto el Representante Social adscrito a este Juzgado, solicito la condena de este rubro.-----

En este orden de ideas, es incuestionable que, en el presente caso que se decide la reparación del daño material, resulta procedente dado que esta institución en nuestra Legislación Penal, se ha establecido como una especie de sanción pecuniaria y de satisfacción preferente a la multa; cuando deba hacerla el inculpado, adquiere el carácter de pena pública, de tal suerte que el Ministerio Público está obligado a pedirla de manera oficiosa y, una vez impuesta, el Órgano ejecutor de las sanciones deberá velar por su exacta y debida satisfacción, a grado de que, en caso de obtenerla y ser rechazada por aquél a favor de quien se estableció, la reportará al Erario del Estado; amén de que sobre esta figura jurídica, el Código Sustantivo de la Materia para nuestra Entidad Federativa, pone de manifiesto que la reparación del daño es procedente cuando es originado por una conducta criminal, misma que dejó secuelas adversas en el patrimonio de los ofendidos.-----

Así las cosas, sólo habrá lugar a reparar el daño que se ha ocasionado de manera directa e inmediata por la comisión del injusto antisocial; de ahí, que en la Legislación Sustantiva de esta Entidad Federativa se habla del daño causado, es decir, se establece un vínculo estrecho entre el delito y el daño generado al sujeto activo del delito, como la insoluble relación que

se establece entre la causa y el efecto e toda relación causal; de tal suerte, que para obtener el conocimiento de si un delito es susceptible de generar un daño, más que atender a la clasificación legislativa, al bien jurídico que tutela desde el punto de vista de su inclusión en determinado capítulo de la codificación correspondiente, o a su identificación doctrinal o dogmática, debe estarse a su configuración típica; por ende, la reparación del daño impuesta al enjuiciado es una pena pública de satisfacción preferente que tiene por objeto restituir al sujeto pasivo de los daños que se le hayan causado en su patrimonio como consecuencia directa del delito; y que en el ilícito en comento se crea de manera directa en razón de la muerte del agraviado **XXXXXXXXXX**.-----

En ese orden de ideas, es insoslayable deducir que debido a la cesación del bien jurídico de mayor estima en la colectividad, los dependientes del pasivo bien pudieron hacer erogaciones materiales, a fin de solventar diversos rubros como consecuencias del resultado típico de la conducta que se le atribuyó al sentenciado y por la cual perdió la vida el señor **XXXXXXXXXXXXXXXXXX**, lo cual se traduce en una afectación al patrimonio de sus familiares, así la relación causal entre el delito y la afectación patrimonial de quien lo sufre se explica, no por el hecho de que la muerte afecte directa y materialmente el peculio de los parientes del pasivo, sino porque a virtud de esa conducta surge la necesidad de acudir a otras vías con la finalidad de solventar las consecuencias del evento delictivo. Luego en esa medida se concretiza, el daño proveniente del delito y, consecuentemente, la procedencia de la reparación del daño material del mismo, con el carácter de pena pública de acuerdo con la Legislación Penal Local.-----

Al respecto cobra relevancia la tesis jurisprudencial siguiente cuyos datos de identificación y contenido son del tenor literal siguiente: Número de registro 175459, **Localización:** Novena Época, Instancia: Primera Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XXIII, Marzo de

2006, Página: 170, Tesis: 1a./J. 145/2005, Jurisprudencia, Materia(s): Penal cuyo y contenido son del tenor literal siguiente:--

“REPARACIÓN DEL DAÑO. ES LEGAL LA SENTENCIA CONDENATORIA QUE LA IMPONE AUNQUE EL MONTO CORRESPONDIENTE PUEDA FIJARSE EN EJECUCIÓN DE ÉSTA”.

El artículo 20, apartado B, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece como garantía individual de las víctimas u ofendidos de un delito, la reparación del daño para asegurar de manera puntual y suficiente la protección a sus derechos fundamentales y responder al reclamo social frente a la impunidad y a los efectos del delito sobre aquéllos, garantizando que en todo proceso penal tengan derecho a una reparación pecuniaria por los daños y perjuicios ocasionados por la comisión del delito, para lograr así una clara y plena reivindicación de dichos efectos en el proceso penal; destacando la circunstancia de que el Constituyente reguló los fines preventivos con los indemnizatorios del procedimiento penal, al exigir para la libertad del inculpado una caución suficiente que garantice la reparación de los daños y perjuicios, lo cual confirma que en todo procedimiento penal debe tutelarse como derecho del sujeto pasivo del delito, la indemnización de los perjuicios ocasionados por su comisión, a fin de reconocerle la misma importancia a la protección de los derechos de la víctima que a los del inculpado, conciliando una manera ágil para reparar el daño causado por el delito. De lo anterior se concluye que la reparación del daño tiene el carácter de pena pública y, por ende, al ser parte de la condena impuesta en el procedimiento penal, deberá acreditarse en éste y no en otro; sin embargo, su cuántum no es parte de la sentencia condenatoria, sino que es una consecuencia lógica y jurídica de

ésta, porque lo que se acredita en el procedimiento penal es el derecho del ofendido o la víctima para obtener la reparación del daño con motivo del ilícito perpetrado en su contra; de ahí que cuando el Juez no cuente con los elementos necesarios para fijar en el fallo el monto correspondiente, podrá hacerlo en ejecución de sentencia, por así permitirlo el citado precepto constitucional. -----

Ahora bien, antes de precisar el monto que deberá cubrir el sentenciado por concepto de la reparación del daño en su carácter económico, resulta menester subrayar que el artículo 51 Quater de la Ley Sustantiva de la Materia, establece literalmente lo siguiente: ***“Si se trata de delitos que afecten la vida o la integridad corporal, el monto de la reparación del daño no podrá ser menor del que resulte de aplicar las disposiciones relativas a la Ley Federal del Trabajo”***.-----

El dispositivo anterior, nos remite de manera expresa a tabular el pago de la reparación del daño a favor de las víctimas del delito, tomando en consideración la Ley Secundaria señalada anteriormente, en ese sentido, resulta importante traer a colación, que el artículo 502 de la Ley Federal del Trabajo, literalmente dispone: ***“En caso de muerte del trabajador, la indemnización que corresponda a las personas a que se refiere el artículo anterior será la cantidad equivalente al importe de cinco mil días de salario, sin deducir la indemnización que percibió el trabajador durante el tiempo en que estuvo sometido al régimen de incapacidad temporal”***.--- -

Al margen de lo anterior, resulta importante destacar una vez más, que las conclusiones del Agente del Ministerio Público, constituyen el límite del Juzgador, de ahí, que el suscrito no pueda rebasar sus peticiones, realizar lo contrario implicaría una evidente violación al artículo 21 constitucional, ya que empero es precisamente al Órgano Técnico de Acusación a quien le corresponde el perfeccionamiento de la acción penal persecutoria, lo anterior se trae a contexto, pues basta una simple lectura de las conclusiones signadas por la Agente del Ministerio

Público de la adscripción, para advertir con meridiana claridad que dicha funcionaria en el apartado referente a la reparación del daño, solicita que se condene a **XXXXXXXXXX**, soslayando por completo las hipótesis antes plasmadas que nos remiten expresamente a determinar el pago de la reparación tomando como referencia la Ley Federal del Trabajo, razón por la cual, en el antecedente que el suscrito resolutor no puede subsanar esas graves deficiencias, pues realizarlo implicaría rebasar su acusación del Ministerio Público, colocando al acusado en un evidente estado de indefensión, es por lo que al respecto, el suscrito resolutor determina condenar a **XXXXXXXX** a pagar por concepto de reparación del daño por **orden económico**, en términos de lo dispuesto por el artículo 1988 y 1989 del Código Sustantivo Civil, a favor de quien resulte ser el albacea de la sucesión intestamentaria a bienes de quien en vida respondiera al nombre de **XXXXXXXXXXXXXXXXXX**, el importe equivalente a **un mil doscientos días de salario mínimo vigente a la fecha de la comisión del delito**, lo anterior, ya que no existen elementos de prueba dentro del sumario que justifiquen que la víctima disfrutase algún sueldo o salario, en virtud de lo anterior, dicho monto se calculará sobre la base del salario mínimo vigente en la época de la comisión del evento delictivo (1994), resulta la cantidad de **\$25,308.00 VEINTICINCO MIL TRESCIENTOS OCHO PESOS CERO CENTAVOS MONEDA NACIONAL**, que deriva de multiplicar mil doscientos por los **\$21.09 VEINTIUN PESOS CON NUEVE CENTAVOS MONEDA NACIONAL**, que es el salario mínimo vigente en la época de la comisión del injusto por el cual perdiera la vida **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (año mil novecientos noventa y cuatro)**.....

Por otro lado, en lo referente al daño moral, es relevante puntualizar que al provocarle el activo del delito al pasivo la privación de su vida, se provocó una violación a sus derechos de personalidad, los cuales se encuentran tutelados en los artículos 74 y 75 del Código Civil vigente en el Estado, por lo que al tomar en consideración la facultad discrecional conferida al suscrito resolutor por el numeral 1995 de la Ley sustantiva Civil,

resulta entonces indiscutible que éste aspecto no puede ser cuantificado o establecido corporalmente, sin embargo, obvio es, que en efecto, al haberse afectado el máximo derecho de personalidad que es la vida de un ser humano, el cual es el bien jurídico de mayor estima en la colectividad, el suscrito concluye que el daño producido por el sujeto activo es grave, dada la magnitud que conlleva el resultado típico que se hace extensivo a los familiares del extinto **XXXXXX**, lo anterior ya que resulta indudable una afectación en el ámbito emocional, psíquico, familiar y social. En ese orden de ideas, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 50 BIS del Código Penal vigente en nuestro Estado, mismo que establece que la reparación del daño será fijada por los Jueces de acuerdo con las pruebas obtenidas en el proceso, en el caso que nos atañe resulta claro que tal reparación no puede consistir en la devolución de la cosa obtenida con motivo del delito o en el pago de su precio, ni tampoco en el resarcimiento de los prejuicios ocasionados por su comisión en virtud de que es imposible restituir la vida de una persona, la cual no puede ser valuada económicamente por no encontrarse en el comercio, por tanto, esta autoridad en forma discrecional y prudente tomando en cuenta la gravedad del daño causado en cuanto a que es de imposible reparación, considera justo condenar a **XXXXXXXXXXXXXXXXXX** a pagar por concepto de **daño moral** el equivalente a **UN MIL DIAS DE SALARIO** mínimo vigente en la época y región del evento delictivo, y que al respecto resulta ser la cantidad de **\$21,090.00 VEINTIUN MIL NOVENTA PESOS CERO CENTAVOS MONEDA NACIONAL**, que resulta de multiplicar los mil días impuestos como pago de la reparación del daño moral por los **\$ 21.09 VEINTIUN PESOS NUEVE CENTAVOS MONEDA NACIONAL**, que es el salario mínimo vigente en la época de la comisión del injusto por el cual perdiera la vida **XXXXX (1994)**.-----

Es aplicable por identidad jurídica y por las razones que la sustentan el criterio jurisprudencial con número de registro 190506, Novena Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XIII, Enero de 2001, Página: 1781, Tesis: VI.1o.P.86 P, que a la letra indica:-----

“REPARACIÓN DEL DAÑO MORAL, MATERIAL E INDEMNIZACIÓN ECONÓMICA. TRATÁNDOSE DE LOS DELITOS DE HOMICIDIO O LESIONES. DIFERENCIAS Y CUANTIFICACIÓN DE CADA UNO DE ESOS CONCEPTOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE PUEBLA)”. La reparación del daño proveniente de un delito de homicidio o lesiones, de acuerdo con el artículo 50 bis del Código de Defensa Social del Estado de Puebla, tiene el carácter de pena pública e independientemente de la acción civil, se exigirá de oficio por el Ministerio Público, determinando su cuantía, con base en las pruebas obtenidas en el proceso; dicha reparación comprende entre otros, el daño moral y/o material, así como el resarcimiento de los perjuicios ocasionados a las víctimas o a sus familiares; en concreto, se distinguen *dos tipos de daños, el relativo a derechos de personalidad y el patrimonial*, en los primeros se actualiza cuando existe una lesión sobre bienes de naturaleza extrapatrimonial o inmaterial, esto es, en bienes que no pueden ser tasables en dinero, como son el honor, sentimiento, o aquellos que tienen como fin afectar o dañar ese ánimo particular sobre determinada persona y que al verse lesionado también sufrirá una afectación; y en los últimos se comprenden los daños de carácter económico que se originan por la muerte o alteraciones en la salud del pasivo. La reparación del daño moral se encuentra prevista y sancionada en los artículos 1958 y 1995 del Código Civil de la misma entidad federativa, y en ellos se establece, entre otras cosas, que será independiente de la indemnización de orden económico y se decretará aun cuando éste no exista y no excederá del importe de mil días de salario mínimo general; por tanto, su aplicación en cuanto a la cantidad de condena, debe estar cuantificado atendiendo a las circunstancias de hecho, a la naturaleza del daño que sea preciso

reparar y a las demás constancias que obren en el proceso, como puede ser el menoscabo a los derechos de personalidad, pues difícilmente se podrá resarcir un dolor, una deshonra o una vergüenza, y atendiendo a todo ello se debe determinar el pago de la reparación del daño moral. *La reparación del daño material*, tratándose de los delitos en cuestión, se establece de dos formas, una consistente en una indemnización económica previamente fijada por la ley y la otra en la reparación material de los daños ocasionados, la primera se traduce en el pago de una cantidad de dinero a las víctimas o bien a los dependientes económicos del occiso, que respecto a las lesiones, no excederá de mil doscientos días de salario, dependiendo de la gravedad de éstas, así como al grado de incapacidad que se ocasiona, y en lo referente al diverso de homicidio es el equivalente a mil doscientos días de salario; mientras que las segundas deben estar sujetas a la comprobación de los gastos efectuados por el lesionado o los ofendidos con motivo del delito, esto es, la restitución de las erogaciones que la víctima o los familiares de éstas hacen con motivo de la comisión de esos delitos.-----

OCTAVO.- De la suspensión de derechos.- De conformidad con lo dispuesto por la fracción III del artículo 38 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos⁶, 198 en su punto tercero⁷ y 199 en su punto octavo⁸

⁶Artículo 38.-Los derechos o prerrogativas de los ciudadanos se suspenden: I.-... II.-... III.- Durante la extinción de una pena corporal.

⁷Artículo 198.- 1.-... 2.-... 3.- Los jueces que dicten resoluciones que decreten la suspensión o pérdida de derechos políticos o la declaración de ausencia o presunción de muerte de un ciudadano así como la rehabilitación de los derechos políticos de los ciudadanos de que se trate, deberán notificarlas al Instituto dentro de los diez días siguientes a la fecha de expedición de la respectiva resolución”.

⁸Artículo 199.- 1.-... 2.-... 3.-... 8. En aquellos casos en que los ciudadanos hayan sido suspendidos en el ejercicio de sus derechos políticos por resolución judicial, serán excluidos

del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y 64 del Código Adjetivo Penal, toda vez, que en este fallo de primera instancia se ha determinado la plena responsabilidad penal de **XXXXXXXXXXXXXXXXXS**, en la comisión del delito por el cual los acusó la Institución del Ministerio Público, imponiéndoles por ello una pena corporal, se decreta la suspensión de sus derechos políticos y civiles por un tiempo igual al que deberá durar la precitada punición; en consecuencia, al causar ejecutoria esta determinación, gírese la comunicación correspondiente al Vocal Distrital del Instituto Nacional Electoral.-----

Es este aspecto tiene aplicación la jurisprudencia con número de registro 179605, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, Enero de 2005, Tesis: I.6o.P. J/7, Página: 1554 cuyo rubro y texto son:--- -----

“DERECHOS POLÍTICOS, SUSPENSIÓN DE. NO PUEDE CONSIDERARSE QUE SEA DE NATURALEZA ADMINISTRATIVA PORQUE NO SE PREVEA ESPECÍFICAMENTE COMO SANCIÓN, YA QUE SU IMPOSICIÓN DERIVA DE LOS ARTÍCULOS 45 Y 46 DEL CÓDIGO PENAL DEL DISTRITO FEDERAL, COMO CONSECUENCIA DIRECTA Y NECESARIA DE LA PRISIÓN IMPUESTA POR EL DELITO COMETIDO. La suspensión de derechos y prerrogativas del ciudadano tiene su fuente en el artículo 38 constitucional, que prevé dicha suspensión durante la extinción de una pena de prisión y delega en la ley secundaria la facultad de determinar los casos en que se pierdan y los

del padrón electoral y de la lista nominal de electores durante el periodo que dure la suspensión. La Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores reincorporará al padrón electoral a los ciudadanos que sean rehabilitados en sus derechos políticos una vez que sea notificado por las autoridades competentes, o bien cuando el ciudadano acredite con la documentación correspondiente que ha cesado la causa de la suspensión o ha sido rehabilitado en sus derechos políticos.

demás en que se suspendan tales derechos. En cumplimiento de lo cual, la fracción I del artículo 45 del abrogado Código Penal para el Distrito Federal establece la suspensión de derechos que, por ministerio de ley, resulta de una sanción como consecuencia necesaria de ésta, y comienza y concluye con la sanción de que es consecuencia; así también, el artículo 46 del citado ordenamiento dispone que la pena de prisión produce la suspensión de los derechos políticos y ésta comenzará desde que cause ejecutoria la sentencia respectiva y durará todo el tiempo de la condena. Por lo cual, admitir que la suspensión de derechos políticos sólo se trata de una medida administrativa cuando el delito no la prevé específicamente como sanción, sería tanto como desconocer la existencia del título segundo del invocado código punitivo, intitulado "Penas y medidas de seguridad", capítulo IX, relativo a la "Suspensión de derechos" y equivaldría, por ejemplo, a no decretar el decomiso de un arma de fuego portada sin la licencia respectiva, expedida por la autoridad competente, o bien, el de las cosas que sean objeto o producto de lo robado, porque las disposiciones legales que prevén las correspondientes figuras delictivas no estatuyen el decomiso como pena, ni la amonestación para evitar la reincidencia, como medida de seguridad.-----

NOVENO.- De la amonestación. De conformidad con el artículo 39 de la Ley Represiva de la Materia, en diligencia formal amonéstese a **XXXXXX** para que no reincida.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, en términos de lo dispuesto por los artículos 38, 42 y 43 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social es de fallarse y se:-----

R E S U E L V E

PRIMERO: El suscrito resolutor ha sido competente para fallar la presente controversia penal, en razón de que el hecho delictivo se realizó dentro de la Jurisdicción que comprende este Distrito Judicial.-----

SEGUNDO: Es procedente la formulación del juicio de tipicidad, para la conducta conforme al delito de **HOMICIDIO SIMPLE INTENCIONAL** previsto y sancionado en los artículos 312, 313 fracción I inciso a) y 316 del Código Penal para nuestro Estado, cometido en agravio de quien en vida respondiera al nombre de **XXXXX**.-----

TERCERO: Es procedente la formulación del juicio de reproche en contra de **XXXXXXXXX** como autor material del delito referido en el punto resolutivo anterior. -----

CUARTO: Por la trasgresión a las normas penales, se impone a **XXXXXX**, una sanción privativa de su libertad de **14 CATORCE AÑOS NUEVE MESES DE PRISIÓN**, misma que deberá compurgar en el establecimiento penitenciario que para tal efecto determine el Juez de Ejecución de Sanciones, previo descuento del tiempo en que el justiciable ha permanecido en prisión preventiva (*un año.-trescientos sesenta y cinco días - contados desde el veinticinco de octubre de dos mil dieciocho, hasta el día de hoy, en que se emite la presente sentencia*).-----

QUINTO: Como se explicó en el apartado respectivo de esta sentencia, **NO** se concede a **XXXXX** el beneficio de la **CONMUTACIÓN DE LA SANCIÓN PRIVATIVA DE LIBERTAD POR LA PECUNIARIA**.-----

SEXTO: Como se expuso en el considerando respectivo se declara procedente condenar a **XXXXXXXXXXXXX** al pago de la reparación del daño material y moral por el delito de **HOMICIDIO** cometido en agravio de **XXXXXXXXXX**, en los siguientes términos:-----

Por lo que hace al pago de la reparación del daño material:-----

Por los daños ocasionados: se le condena a pagar, a **XXXXXXXXXXXXXXXXXX**, el importe de los mismos, quedando expeditos los derechos de los deudos de la víctima para que en ejecución de sentencia ante el Juez de Ejecución de Sanciones Penales Itinerante, se justifiquen y se establezca el monto.-----

Por indemnización económica: Se condena a **XXXXXXXXXXXXX** a pagar la cantidad de **\$25,308.00 VEINTICINCO MIL TRESCIENTOS OCHO PESOS CERO CENTAVOS MONEDA NACIONAL**, a favor de quien resulte ser el representante de la sucesión intestamentaria a bienes del extinto **XXX**.-----

En lo concerniente al pago de la reparación del daño moral: -----

Se condena al sentenciado al pago por la cantidad de **\$21,090.00 VEINTIUN MIL NOVENTA PESOS CERO CENTAVOS MONEDA NACIONAL**, a favor de quien resulte ser el legítimo autor de la sucesión intestamentaria del agraviado.-----

SÉPTIMO: Se decreta la privación de los derechos civiles y políticos de **XXXXXXXXXXXXX**, por el tiempo que

dure la punición impuesta, por lo que al causar ejecutoria la presente sentencia deberá comunicársele a la Vocalía Distrital del Instituto Nacional Electoral.-----

OCTAVO: En diligencia formal amonéstese a **XXXXX**, para que no reincida. -----

NOVENO: Remítase copia certificada de este fallo al Director del Centro de Reinserción Social, para su conocimiento y efectos legales procedentes.-----

En términos de lo dispuesto por el artículo 33 fracción III, 42 y 43 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado reformada, en su oportunidad, remítase copia certificada de las constancias conducentes al Ciudadano Juez de Ejecución de Sanciones Penales Itinerante respectivo, para que se dé inicio al procedimiento de ejecución de este fallo, lo anterior en términos de lo dispuesto por los artículos 514 y 516 del Código de Procedimientos Penales para nuestro Estado.-----

Notifíquese personalmente a **XXXXXXXXXXXXXXXX** y a la madre del extinto **XXXXXXXXXXXX**, haciéndoles saber que en caso de inconformidad con el presente fallo cuentan con un término de 5 cinco días posteriores a la notificación para interponer el recurso de apelación correspondiente, lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el ordinal 277 del Código Procesal Penal, a su abogado defensor y a la Agente del Ministerio Público Adscrita.-----

NOTIFÍQUESE EN TÉRMINOS DE LEY Y CÚMPLASE.-----

Así en definitiva lo sentenció y firma el Licenciado **RODOLFO ARANA SANTIESTEBAN**, Juez de lo Penal de este Distrito Judicial de Tecali de Herrera, Puebla, ante la Licenciada **SILVIA AGUILAR ZEPEDA**, Secretaria de acuerdos por ministerio de la ley con quien actúa, que autoriza y da fé.-----
Proceso 127/1994

LIC. RODOLFO ARANA SANTIESTEBAN. **L'L-SAZ**

LIC. SILVIA AGUILAR ZEPEDA.